

# 經濟部加工出口區 管理處

## 108 年採購案件廉政問卷 研究報告

中華民國 108 年 8 月 8 日

# 目錄

一、前言 .....	5
二、目的 .....	5
三、所屬區內業務廉政效能--廠商意見調查報告 .....	6
(一) 主辦機關及調查機關 .....	6
(二) 調查項目 .....	6
(三) 樣本結構 .....	6
1. 調查對象 .....	6
2. 樣本結構分析 .....	7
(四) 調查過程與方法 .....	10
1. 抽樣方法 .....	10
2. 訪問方式 .....	10
3. 問卷回收情形 .....	10
4. 資料處理及分析方法 .....	10
(五) 調查發現結果 (統計分析解釋、統計表).....	11
1. 請問您曾至本處(分處)參與何種類型之採購案件?(可複選).....	11
2. 請問您參加本處(分處)何種性質之採購?(可複選).....	13
3. 您參加本處(分處)採購案件之金額大約是新臺幣多少?(可複選).....	16
4. 請問您是如何獲知本處採購資訊? .....	19
5. 您認為本處(分處)辦理各項採購之招標作業,是否公平、公正? .....	22
6. 您對本處(分處)辦理各項採購案件人員之服務態度、專業素養是否滿意? .....	24
7. 您於洽辦本處(分處)採購案件過程中,是否曾經遇到過標案有涉嫌不當限制投標資格或指定規格的情形? .....	27
8. 您於洽辦本處(分處)採購案件過程中,是否曾經遭遇承辦人員刁難、索賄或其他不公平之行政作為情事? .....	30
9. 您是否曾對本處(分處)採購人員為贈送財物或邀宴應酬之行為? .....	32
10. 您認為本處(分處)採購案件底價訂定是否合乎市場行情? .....	35
11. 您是否曾聽聞本處(分處)採購案件有圍標或綁標之行為? .....	37

12. 您對於本處(分處)處理採購異議事項之結果是否滿意? .....	40
13. 您對於本處(分處)採購案件資訊公開、作業流程、招標公正性等行政作業是否滿意? 42	
14. 除了以上的問題之外，如果您還有與本問卷調查相關之寶貴意見或建議，請惠予簡略說明? .....	45
<b>四、結論 .....</b>	<b>46</b>
<b>五、建議事項暨後續策進作為: .....</b>	<b>48</b>
(一) 持續提升員工專業職能，精進為民服務品質效能 .....	48
(二) 加強宣導政商互動倫理，落實廉政倫理 .....	49
(三) 落實檢舉(陳情)，爭取信賴認同.....	49



圖 1、受訪者區域分布.....	7
圖 2、受訪者性別分布.....	8
圖 3、受訪者職位比例.....	8
圖 4、受訪者年齡層比例.....	9
圖 5、受訪者學歷比例.....	9
圖 6、採購案件類型比例圖.....	12
圖 7、各園區採購案件比例圖.....	13
圖 8、整體採購案件性質比例.....	15
圖 9、各園區採購案件性質比例圖.....	16
圖 10、整體採購案件金額比例圖.....	18
圖 11、各園區採購案件金額統計比例圖.....	19
圖 12、整體獲知採購資訊比例圖.....	21
圖 13、各園區獲知採購資訊統計比例圖.....	22
圖 14、整體辦理採購是否公平、公正比例.....	23
圖 15、各園區整體認為採購是否公平、公正比例.....	24
圖 16、整體認為採購人員服務態度滿意比例圖.....	26
圖 17、各園區採購人員服務態度滿意度比例圖.....	27
圖 18、整體是否遇過標案涉嫌不當限制投標或指定規定比例圖.....	29
圖 19、各園區是否遇過標案涉嫌不當限制投標或指定規定比例圖.....	30
圖 20、整體是否曾遭刁難、索賄或其他不公平情事比例圖.....	31
圖 21、各園區是否曾遭刁難、索賄或其他不公平情事比例圖.....	32
圖 22、整體為贈送財物或邀宴應酬之行為比例圖.....	34
圖 23、各園區為贈送財物或邀宴應酬之行為比例圖.....	35
圖 24、整體認為採購案件底價是否合乎市場行情比例圖.....	36
圖 25、各園區認為採購案件底價是否合乎市場行情比例表.....	37
圖 26、整體是否曾聽聞有圍標或綁標行為比例圖.....	39
圖 27、各園區是否曾聽聞有圍標或綁標行為比例圖.....	40
圖 28、整體處理採購異議事項之結果比例.....	41
圖 29、各園區處理採購異議事項之結果比例圖.....	42
圖 30、整體處理採購資訊公開、作業流程之結果比例圖.....	44
圖 31、各園區處理採購資訊公開、作業流程之結果比例圖.....	45

# 表目錄

表 1、何種類型採購案件統計表.....	12
表 2、各園區採購案件比例表.....	13
表 3、何種性質採購案件統計表.....	15
表 4、各園區採購案件性質比例表.....	16
表 5、採購案件金額統計表.....	17
表 6、各園區採購案金額統計表.....	18
表 7、獲知本處採購資訊統計表.....	20
表 8、各園區獲知採購資訊統計表.....	21
表 9、辦理採購招標作業是否公平、公正統計表.....	23
表 10、各園區辦理採購是否公平、公正統計表.....	24
表 11、辦理採購案件人員之服務態度、專業素養統計表.....	26
表 12、各園區採購人員服務態度滿意度統計表.....	27
表 13、標案有涉嫌不當限制投標資格或指定規格的情形統計表.....	28
表 14、各園區標案有涉嫌不當限制投標資格或指定規格的情形統計表.....	29
表 15、是否曾遭刁難、索賄或其他不公平情事統計表.....	31
表 16、各園區標案是否曾遭刁難、索賄或其他不公平情事統計表.....	32
表 17、對採購人員為贈送財物或邀宴應酬之行為統計表.....	33
表 18、各園區標案是否曾遭刁難、索賄或其他不公平情事統計表.....	34
表 19、採購案件底價訂定是否合乎市場行情統計表.....	36
表 20、各園區購案件底價是否合乎市場行情統計表.....	37
表 21、聽聞本處(分處)採購案件有圍標或綁標之行為統計表.....	38
表 22、各園區是否曾聽聞有圍標或綁標行為統計表.....	39
表 23、聽聞本處(分處)採購案件有圍標或綁標之行為統計表.....	41
表 24、各園區處理採購異議事項之結果統計表.....	42
表 25、採購案件資訊公開、作業流程之結果統計表.....	44
表 26、各園區處理採購資訊公開、作業流程之結果統計表.....	45

## 一、前言

國際透明組織「2018 年全球清廉印象指數(Corruption Perception Index, CPI)」評比中，我國得分 63 分，在全球 180 個評比國家和地區中位居第 31 名，分數跟 2017 年相同、名次則是退步 2 名。整體而言，近六年（2012~2017）台灣廉政評比皆維持在 61-63 分之間，顯示我國廉能施政已具相當成效。台灣透明組織指出，2018 年清廉印象指數的結果，顯示我國廉政情況無論排名或分數大致處穩定停滯期，未來如何突破，仍需從多個面向持續改進。

本處推動廉能有效率的政府一向不遺餘力，歷年力不斷透過民意調查的方式瞭解廠商、民眾對本處各項業務興革建議，及公務人員的品德操守，均獲得極高的評價。而採購業務素為易滋弊端業務，廠商與民眾對機關內辦理採購業務人員之操守及作業流程頗有疑慮，為瞭解本處採購單位辦理採購案件作業程序是否符合政府採購法之規定，以及掌握廠商對本處暨所屬各分處辦理採購業務案件服務品質清廉度的看法及滿意度評價，特規劃辦理本次廉政問卷調查，並藉由調查結果希冀能更深入瞭解本處整體廉政民意狀況，及探求企業界配合政府共同推動反貪腐之意願，俾作為持續推動各項廉政策進工作之重要參考，並使本處暨所屬各分處之公務員，均能建立「依法行政」、「廉潔為榮」之觀念，共同建構整體優質、效能之公務環境與清廉形象，符合社會大眾對廉能政府之期待。

## 二、目的

本處暨各分處每年辦理新臺幣 10 萬元以上之採購案件幾近百件，為瞭解廠商對本處暨所屬各分處辦理採購業務人員服務品質滿意度的看法及清廉度評價，並針對適用法規知悉度和招標環境加以調查，期望透過探討受訪者的感受與建議，瞭解受訪者對本處辦理採購案件的認知、

評價及期許，以作為未來辦理採購業務參考與制定作業方針及執行之依據，爰辦理本項研究調查，俾為持續推動行政革新之參考，落實促進廉能政府之施政理念。本次採購案件廉政滿意度問卷調查係以曾參與本處暨所屬各分處辦理採購案參標廠商為受訪對象，於 108 年 5 月 20 日由本處以郵寄方式寄發問卷，總計發送 371 份問卷，截至 108 年 7 月 29 日收件截止日，共計回收 72 份有效樣本，有效回收比率為 19.41%，相關數據分析分述如後。

### 三、採購案件廠商意見調查報告

#### (一) 調查機關

經濟部加工出口區管理處。

#### (二) 調查項目

1. 各區內廠商對本處(分處)參與採購案件之「行政效能」評價：包括廠商對於本處(分處)之「整體服務滿意度」、「業務申辦情形」以及「作業流程公正」等。
2. 各區內廠商對本處(分處)參與採購案件之「政風狀況」評價：包括廠商對於本處(分處)承辦人員「品德操守」、「有無刻意刁難或其他違反風紀之情形」。
3. 各區內廠商對於本處(分處)「廉政倫理規範」評價：包括廠商對於申辦事項，本處(分處)有無「曾遭承辦人索賄」、有無「其他不公平行政作為」及有無「針對承辦人贈送財物或邀宴應酬行為」等。

#### (三) 樣本結構

##### 1. 調查對象

本次調查範圍與對象為 107 年曾參與本處(分處)採購案件之投標廠商共計 371 家，成功受訪 72 家。

## 2. 樣本結構分析

### (1). 區域分布：

本處所屬園區概分為楠梓園區、高雄園區、臨廣園區、高雄軟體園區、屏東園區、臺中園區、中港園區等，調查廠商投標區域分布發現，部分廠商不只投標單一區域，有跨區投標情形。投標區域分布經統計以「楠梓園區」25次，所佔比例為30.5%最高，其次為「台中園區」18次，所佔比例為21.9%。

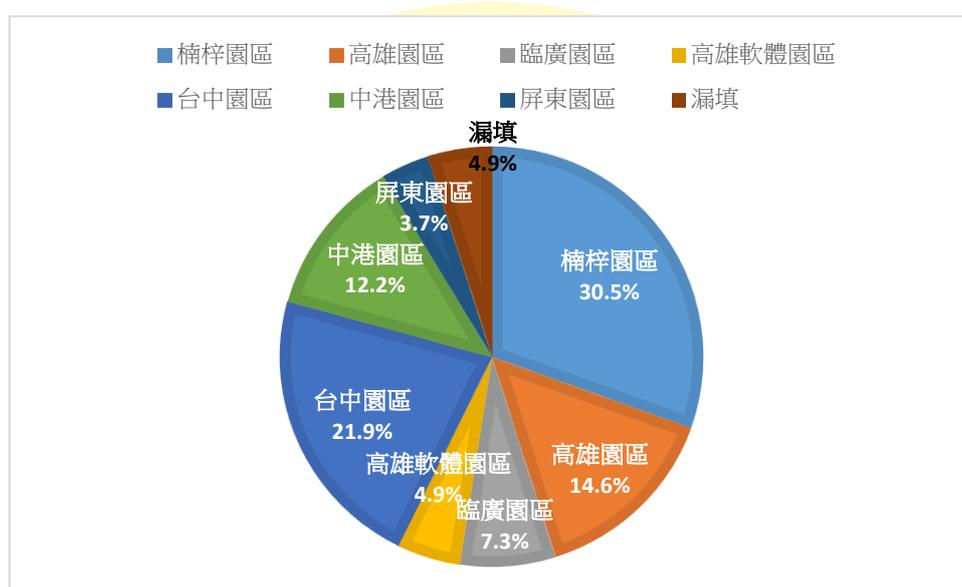


圖 1、受訪者區域分布

### (2). 性別：

本次調查中，全部受訪者為72人，其中「男性」受訪者33人，所佔比例為45.8%，「女性」受訪者為39人，所佔比例為54.2%。

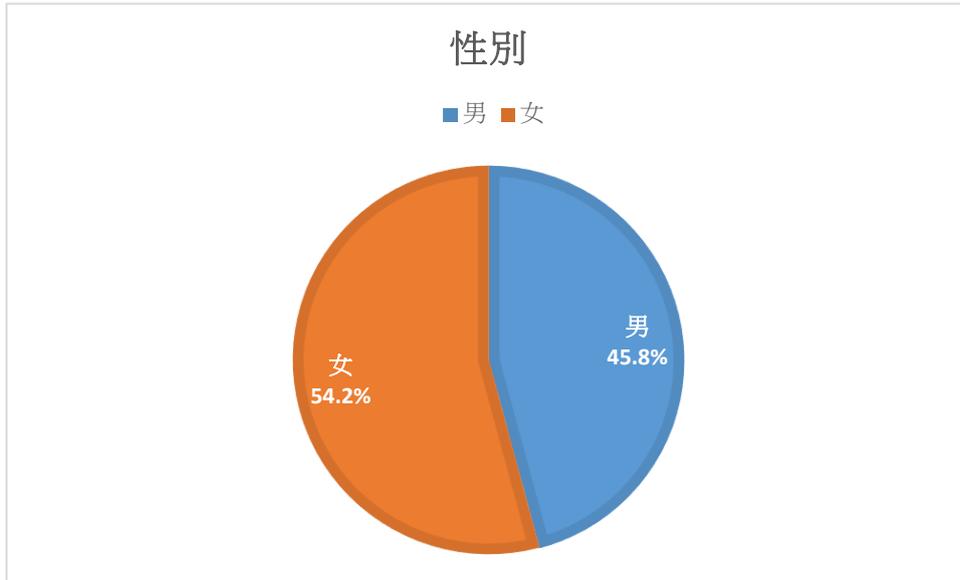


圖 2、受訪者性別分布

(3). 職位類別：

本次調查中，受訪者職位為「職員」者比例為 29.2%、為「業務主管」者比例為 38.8%、「公司負責人」者比例為 29.2%、「其他」者為 2.8%。

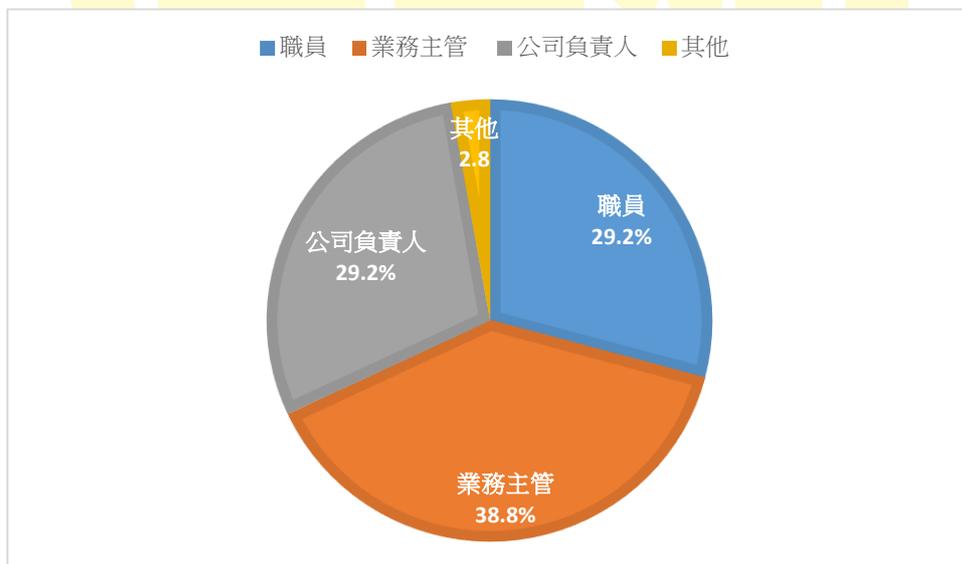


圖 3、受訪者職位比例

(4). 年齡層分析：

本次調查中，受訪者年齡在「30 歲以下」者比例為 4.2%、「31~40 歲」者比例為 29.2%、「41~50 歲」者比例為 34.7%、「51 歲以

上」者為 31.9%，顯示受訪者職位為「41~50 歲」者填寫問卷比例最高。

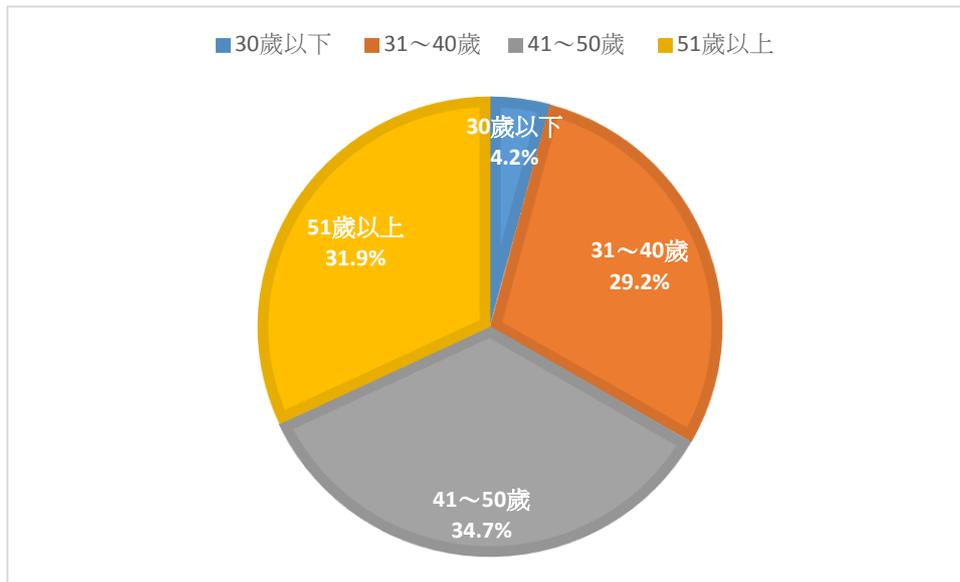


圖 4、受訪者年齡層比例

#### (5). 學歷分析

本次調查中，受訪者學歷為「國中」者比例為 0%、為「高中職」者比例為 15.3%、「大專(學)」者比例為 55.6%、「研究所(含)以上」者為 27.8%、「漏填」者比例為 1.3%，顯示受訪者 80%以上均具有「大專(學)」以上學歷。

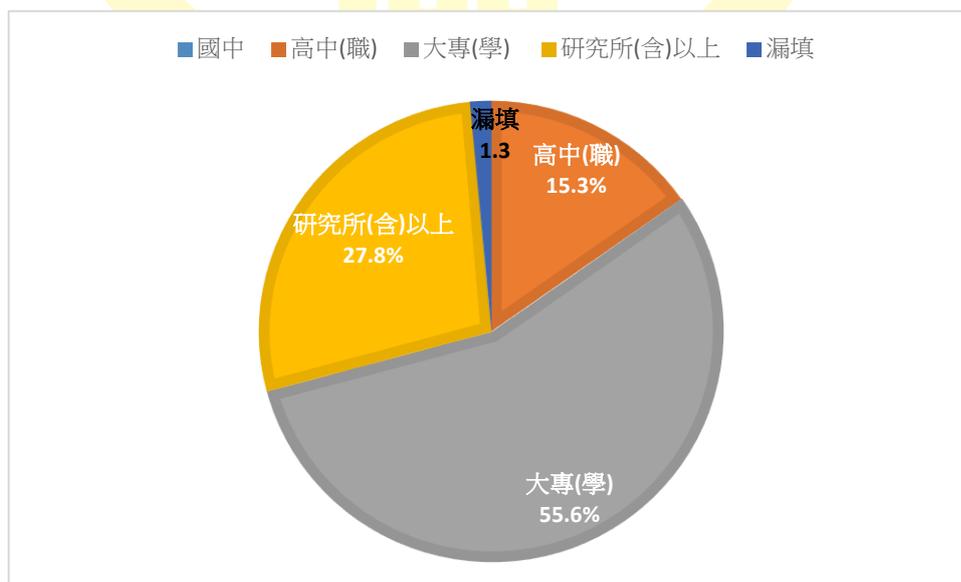


圖 5、受訪者學歷比例

#### (6). 若需回覆問卷報告

本次調查中，受訪者有 6 位提供聯絡方式 E-mail，會將此此問卷報告寄給受訪者作參考。

### (四) 調查過程與方法

#### 1. 抽樣方法

本次問卷發送採郵寄問卷方式寄發 107 年曾參與本處(分處)採購案件廠商進行調查。惟考量問卷內容涉及調查承辦人員的品德操守、有無貪瀆不法事件等機關風紀題項，問卷回收方式則由廠商逕行郵寄或傳真回傳本室。

#### 2. 訪問方式

(1). 調查期間於 108 年 5 月 20 日寄出 371 份調查問卷，以紙本回郵方式回收，至 108 年 7 月 29 日截止，共計完成回收樣本 72 份。

(2). 問卷內計有選擇題 13 題，開放性問項 1 題，及受訪者基本資料 1 題，總計 15 題問項，另本次調查請受訪者自由選擇，若須本處回復問卷報告，請留下聯絡事項，俾利本處回覆，讓受訪者更能感受到本處對區內廠商意見處理之重視。調查結果，以有效回收問卷資料內容與建議反映事項進行統計分析整理，並就問卷提出之開放建議，請業管單位回復說明，研究結果提送本處 108 年第 2 次廉政會報報告。

#### 3. 問卷回收情形

本次以曾經參與本處(分處)採購案件廠商進行調查，共發放 371 份問卷，總計回收有效樣本 72 份，回收率 19.41%。

#### 4. 資料處理及分析方法

本問卷回收後逕以 Microsoft Excel 及 Microsoft Word 中文版進行建檔及統計分析，個人資料及各題類別均以人次(數)及百分比顯示。

(五)調查發現結果 (統計分析解釋、統計表)

因高雄軟體園區採購案件由本處辦理，臨廣園區之採購案件由高雄分處辦理，爰該二園區之統計資料分別併入本處及高雄分處統計。

1. 請問您曾至本處(分處)參與何種類型之採購案件?(可複選)

受訪者參與本處(分處)採購案件之類型及百分比分別為：「公開招標」占 79.2%、「限制性招標」占 13.0%、「公開取得 3 家廠商報價單」占 6.5%。統計表如表 1、比例圓餅圖如圖 6，各園區選填狀況分述如下，如表 2 與圖 7 所示。各園區細分如下：

- (1). 楠梓園區：「公開招標」占 67.7%、「限制性招標」占 25.8%、「公開取得 3 家廠商報價單」占 6.5%。
- (2). 高雄園區：「公開招標」占 81.0%、「限制性招標」占 9.5%、「公開取得 3 家廠商報價單」占 9.5%。
- (3). 臺中園區：「公開招標」占 89.5%、「限制性招標」占 5.2%、「公開取得 3 家廠商報價單」占 5.3%。
- (4). 中港園區：「公開招標」占 66.7%、「限制性招標」占 33.3%、「公開取得 3 家廠商報價單」占 0%。
- (5). 屏東園區：「公開招標」占 75.0%、「限制性招標」占 12.5%、「公開取得 3 家廠商報價單」占 12.5%。

表 1、採購案件類型統計表

項目	次數	百分比
公開招標	61	79.2
限制性招標	10	13.0
公開取得 3 家廠商報價單採購案件	5	6.5
未填	1	1.3
總計	77	100.0

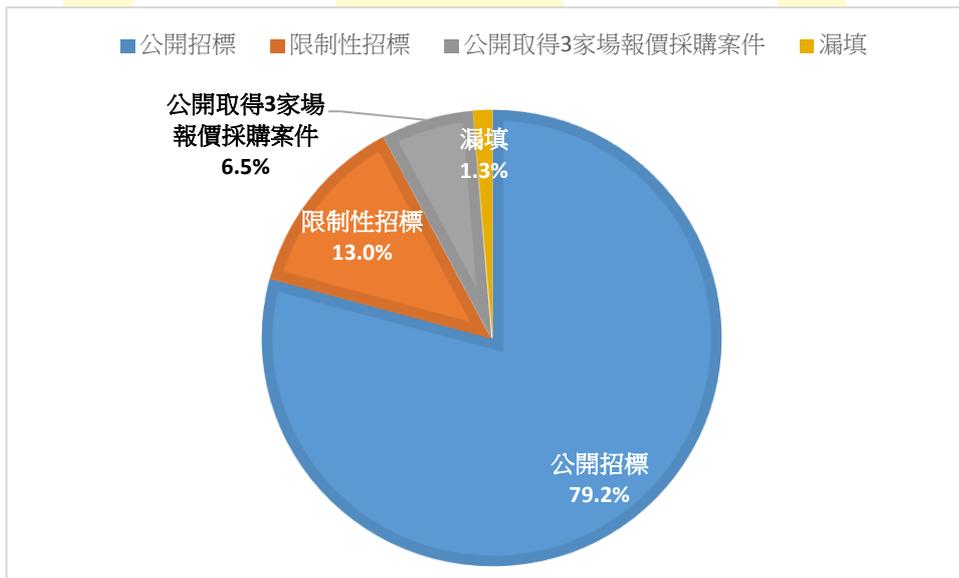


圖 6、採購案件類型比例圖

表 2、各園區採購案件類型比例表

區域 \ 項目	公開招標		限制性招標		公開取得 3 家廠商報價		總計	
	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比
楠梓園區	21	67.7	8	25.8	2	6.5	31	100.0
高雄園區	17	81.0	2	9.5	2	9.5	21	100.0
臺中園區	17	89.5	1	5.2	1	5.3	19	100.0
中港園區	2	66.7	1	33.3	0	0.0	3	100.0
屏東園區	6	75.0	1	12.5	1	12.5	8	100.0

註：各項目百分比因四捨五入進位之關係造成總計百分比有±0.01 之誤差。

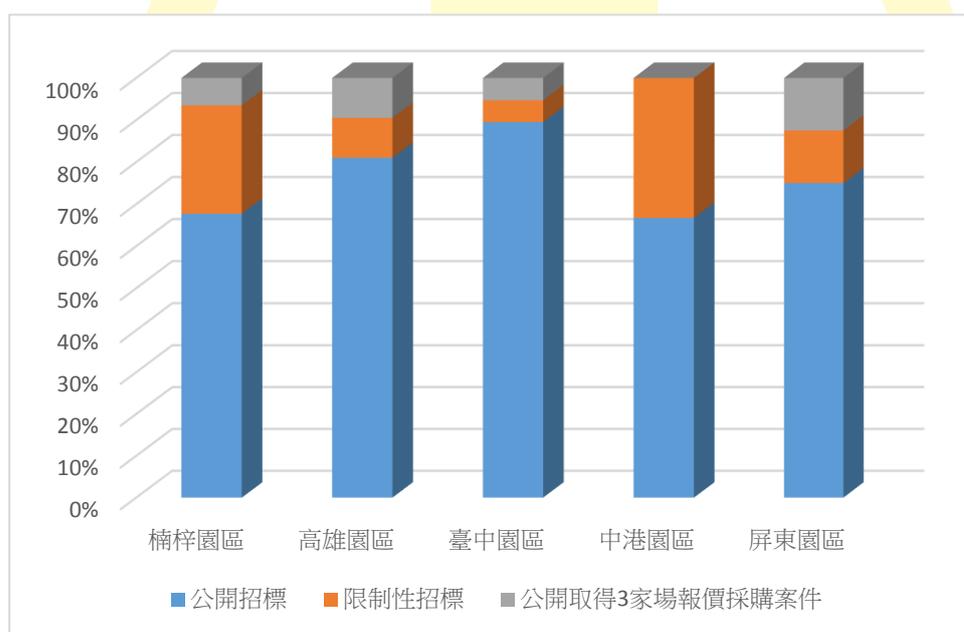


圖 7、各園區採購案件類型比例圖

2. 請問您參加本處(分處)何種性質之採購?(可複選)

受訪者對於曾經參加之採購案件，以「工程類」占 60.3%、「一般物品類」占 4.1%、「儀器設備類」占 0.83%、「藥品類」占 0%、「資訊

類」占 0.83%、「勞務類」占 33.1%、「其他」占 0.83%。統計表如表 3、比例圓餅圖如圖 8，各園區選填狀況分述如下，統計如表 4 與圖 9。

- (1). 楠梓園區曾經參加何種性質採購案件，以「工程類」占 13.8%、「一般物品類」占 6.9%、「儀器設備類」占 3.4%、「藥品類」占 0%、「資訊類」占 0%、「勞務類」占 75.9%、「其他」占 0%。
- (2). 高雄園區曾經參加何種性質採購案件，以「工程類」占 22.2%、「一般物品類」占 16.7%、「儀器設備類」占 0%、「藥品類」占 0%、「資訊類」占 0%、「勞務類」占 61.1%、「其他」占 0%。
- (3). 臺中園區曾經參加何種性質採購案件，以「工程類」占 42.1%、「一般物品類」占 0%、「儀器設備類」占 5.3%、「藥品類」占 0%、「資訊類」占 0%、「勞務類」占 52.6%、「其他」占 0%。
- (4). 中港園區曾經參加何種性質採購案件，以「工程類」占 100%、「一般物品類」占 0%、「儀器設備類」占 0%、「藥品類」占 0%、「資訊類」占 0%、「勞務類」占 0%、「其他」占 0%。
- (5). 屏東園區曾經參加何種性質採購案件，以「工程類」占 50.0%、「一般物品類」占 0%、「儀器設備類」占 0%、「藥品類」占 0%、「資訊類」占 0%、「勞務類」占 50.0%、「其他」占 0%。

表 3、採購案件性質統計表

項目	次數	百分比
工程類	73	60.3
一般物品類	5	4.1
儀器設備類	1	0.83
藥品類	0	0
資訊類	1	0.83
勞務類	40	33.1
其他	1	0.83
總計	121	100.0

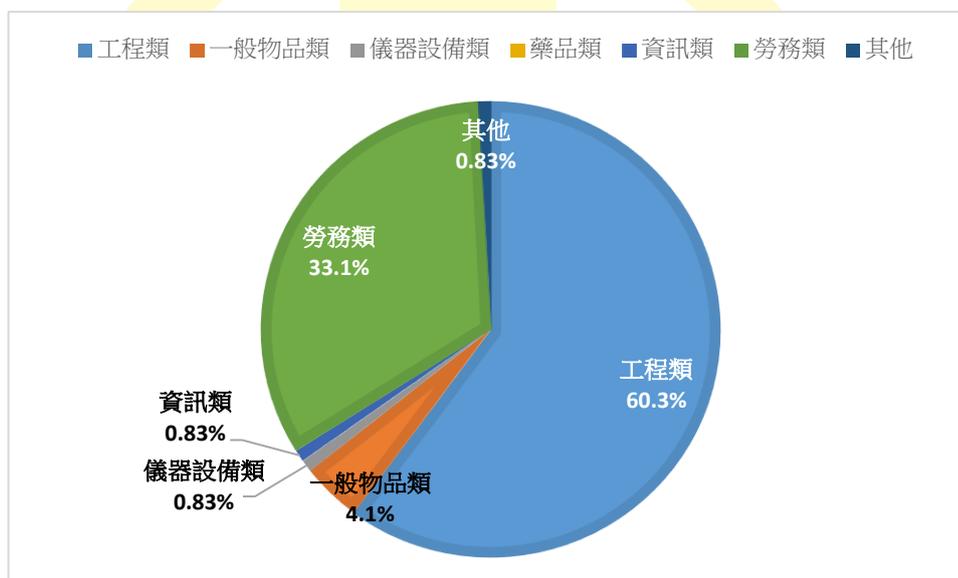


圖 8、整體採購案件性質比例圖

表 4、各園區採購案件性質比例表

項目 區域	工程類		一般物品類		儀器設備類		藥品類		資訊類		勞務類		其他		總計	
	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比
楠梓園區	4	13.8	2	6.9	1	3.4	0	0	0	0	22	75.9	0	0	29	100.0
高雄園區	4	22.2	3	16.7	0	0.0	0	0	0	0	11	61.1	0	0	18	100.0
臺中園區	8	42.1	0	0.0	1	5.3	0	0	0	0	10	52.6	0	0	19	100.0
中港園區	5	100	0	0.0	0	0.0	0	0	0	0	0	0.0	0	0	5	100.0
屏東園區	3	50.0	0	0.0	0	0.0	0	0	0	0	3	50.0	0	0	6	100.0

註：各項目百分比因四捨五入進位之關係造成總計百分比有±0.01 之誤差。

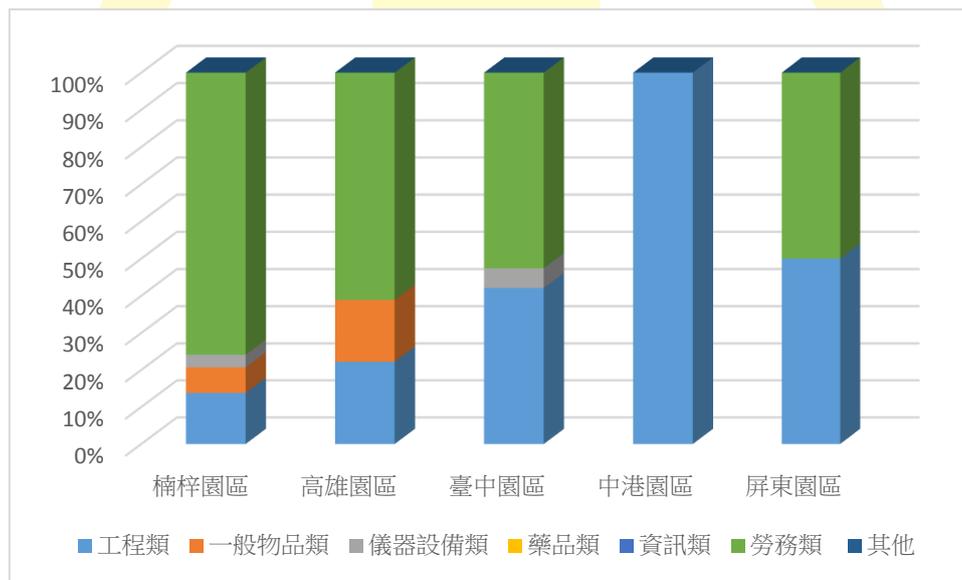


圖 9、各園區採購案件性質比例圖

3. 您參加本處(分處)採購案件之金額大約是新臺幣多少?(可複選)

受訪者對於曾參加之採購案件金額,以「10萬元-100萬元」占30.8%、「100萬元-500萬元」占37.2%、「500萬元-1000萬元」占17.9%、「1000萬元-5000萬元」占7.7%、「5000萬元以上」占6.4%。統計

表如表 5、比例圓餅圖如圖 10，各園區選填狀況分述如下，統計如表 6 與圖 11。

- (1). 楠梓園區曾參加之採購案件金額，以「10 萬元-100 萬元」占 30.5%、「100 萬元-500 萬元」占 27.8%、「500 萬元-1000 萬元」占 13.9%、「1000 萬元-5000 萬元」占 13.9%、「5000 萬元以上」占 13.9%。
- (2). 高雄園區曾參加之採購案件金額，以「10 萬元-100 萬元」占 30.5%、「100 萬元-500 萬元」占 30.5%、「500 萬元-1000 萬元」占 13.0%、「1000 萬元-5000 萬元」占 13.0%、「5000 萬元以上」占 13.0%。
- (3). 臺中園區曾參加之採購案件金額，以「10 萬元-100 萬元」占 21.0%、「100 萬元-500 萬元」占 47.4%、「500 萬元-1000 萬元」占 15.8%、「1000 萬元-5000 萬元」占 15.8%、「5000 萬元以上」占 0%。
- (4). 中港園區曾參加之採購案件金額，以「10 萬元-100 萬元」占 18.2%、「100 萬元-500 萬元」占 45.5%、「500 萬元-1000 萬元」占 9.05%、「1000 萬元-5000 萬元」占 18.2%、「5000 萬元以上」占 9.05%。
- (5). 屏東園區曾參加之採購案件金額，以「10 萬元-100 萬元」占 28.6%、「100 萬元-500 萬元」占 42.9%、「500 萬元-1000 萬元」占 14.25%、「1000 萬元-5000 萬元」占 0%、「5000 萬元以上」占 14.25%。

表 5、採購案件金額統計表

項目	次數	百分比
10 萬元-100 萬元	24	30.8
100 萬元-500 萬元	29	37.2
500 萬元-1000 萬元	14	17.9
1000 萬元-5000 萬元	6	7.7
5000 萬元以上	5	6.4
總計	78	100.0

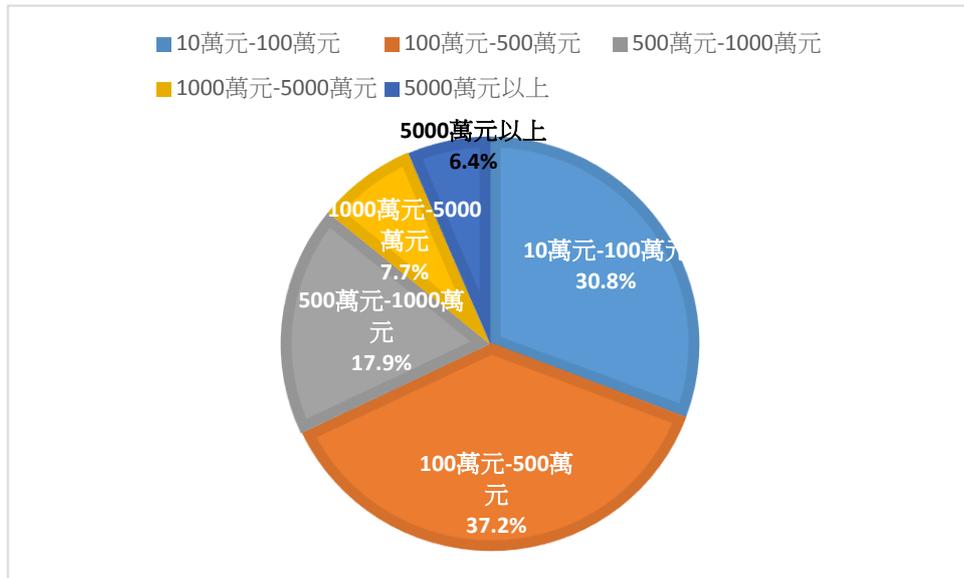


圖 10、整體採購案件金額比例圖

表 6、各園區採購案件金額統計表

區域	10 萬元-100 萬元		100 萬元-500 萬元		500 萬元-1000 萬元		1000 萬元-5000 萬元		5000 萬元以上		總計	
	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比
楠梓園區	11	30.5	10	27.8	5	13.9	5	13.9	5	13.9	36	100.0
高雄園區	7	30.5	7	30.5	3	13.0	3	13.0	3	13.0	23	100.0
臺中園區	4	21.0	9	47.4	3	15.8	3	15.8	3	0.00	19	100.0
中港園區	2	18.2	5	45.5	1	9.05	1	18.2	1	9.05	11	100.0
屏東園區	2	28.6	3	42.9	1	14.2	1	0.00	1	14.2	7	100.0

註：各項目百分比因四捨五入進位之關係造成總計百分比有±0.01 之誤差。

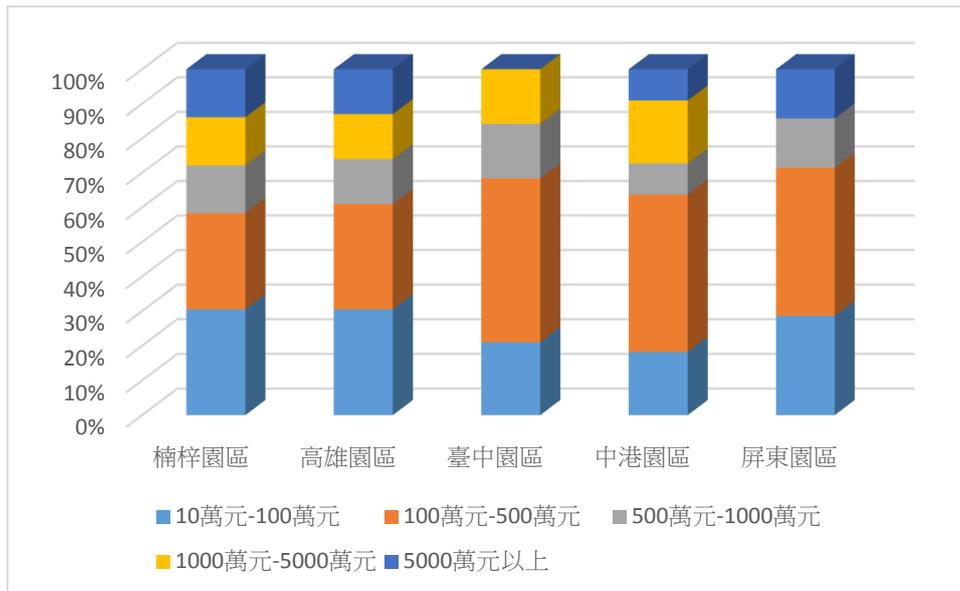


圖 11、各園區採購案件金額統計比例圖

#### 4. 請問您是如何獲知本處採購資訊？

受訪者是如何獲知本處(分處)採購資訊，以「政府採購資訊公告系統」占 93.4%、「本處(分處)官網」5.3%、「同業告知」占 0%、「本處(分處)承辦人員主動邀標」占 1.3%、「其他」占 0%。統計表如表 7、比例圓餅圖如圖 12，各園區選填狀況分述如下，統計如表 8、圖 13。

- (1). 楠梓園區是如何獲知本處採購資訊，以「政府採購資訊公告系統」占 96.6%、「本處(分)處官網」占 3.4%、「同業告知」占 0%、「本處(分處)承辦人員主動邀標」占 0%、「其他」占 0%。
- (2). 高雄園區是如何獲知本處採購資訊，以「政府採購資訊公告系統」占 80.0%、「本處(分)處官網」占 20.0%、「同業告知」占 0%、「本處(分處)承辦人員主動邀標」占 0%、「其他」占 0%。
- (3). 臺中國區是如何獲知本處採購資訊，以「政府採購資訊公告系統」占 94.4%、「本處(分)處官網」占 0%、「同業告知」占 0%、「本處(分

處)承辦人員主動邀標」占 5.6%、「其他」占 0%。

(4). 中港園區是如何獲知本處採購資訊，以「政府採購資訊公告系統」占 100.0%、「本處(分)處官網」占 0%、「同業告知」占 0%、「本處(分處)承辦人員主動邀標」占 0%、「其他」占 0%。

(5). 屏東園區是如何獲知本處採購資訊，以「政府採購資訊公告系統」占 85.7%、「本處(分)處官網」占 14.3%、「同業告知」占 0%、「本處(分處)承辦人員主動邀標」占 0%、「其他」占 0%。

表 7、獲知本處採購資訊統計表

項目	次數	百分比
政府採購資訊公告系統	70	93.4
本處(分)處官網	4	5.3
同業告知	0	0
本處(分處)承辦人員主動邀標	1	1.3
其他	0	0
總計	75	100.0

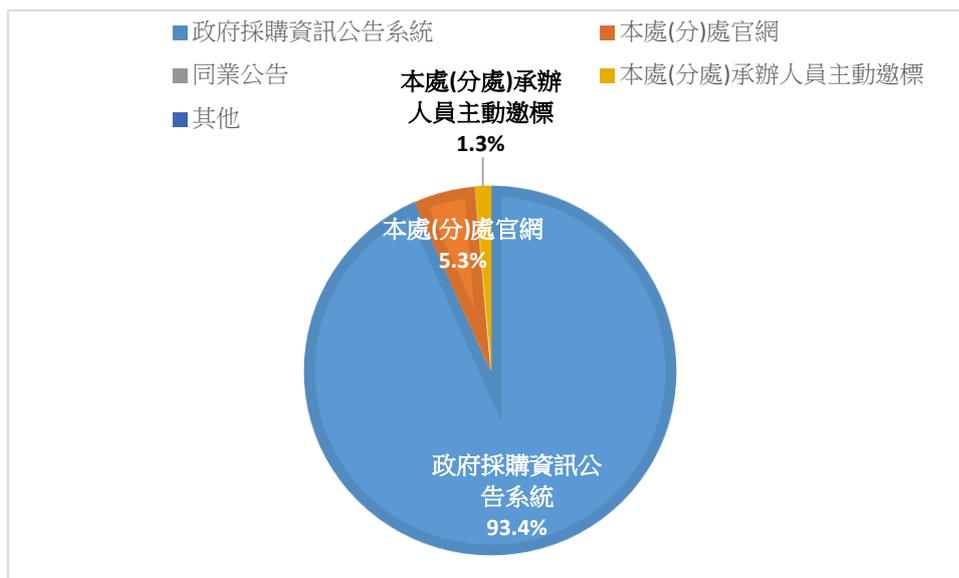


圖 12、整體獲知採購資訊比例圖

表 8、各園區獲知採購資訊統計表

區域	項目	政府採購資訊公告系統		本處(分)處官網		同業告知		本處(分)處承辦人員主動邀標		其他		總計	
		次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比
楠梓園區		28	96.6	1	3.4	0	0	0	0	0	0	29	100.0
高雄園區		16	80	4	20.0	0	0	0	0	0	0	22	100.0
臺中園區		17	94.4	0	0	0	0	1	5.6	0	0	18	100.0
中港園區		10	100.	0	0	0	0	0	0	0	0	10	100.0
屏東園區		6	85.7	1	14.3	0	0	0	0	0	0	7	100.0

註：各項目百分比因四捨五入進位之關係造成總計百分比有±0.01 之誤差。

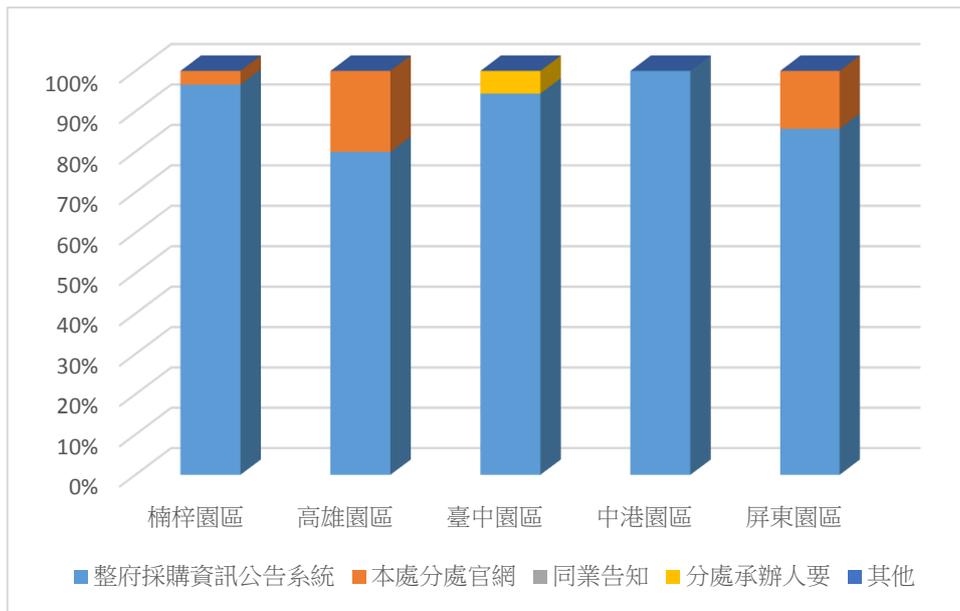


圖 13、各園區獲知採購資訊統計比例圖

5. 您認為本處(分處)辦理各項採購之招標作業，是否公平、公正？

受訪者認為本處(分處)辦理各項採購之招標作業，是否公平、公平，以「非常公正」占 52.7%、「公正」占 43.1%、「普通」占 1.4%、「不公正」占 1.4%、「非常不公正」占 0%、「漏填」占 1.4%。統計表如表 9、比例圓餅圖如圖 14，各園區選填狀況分述如下，統計如表 10、圖 15。

- (1). 楠梓園區認為採購之招標作業是否公平、公正，以「非常公正」占 62.2%、「公正」占 31.0%、「普通」占 3.4%、「不公正」占 3.4%、「非常不公正」占 0%。
- (2). 高雄園區認為採購之招標作業是否公平、公正，以「非常公正」占 61.1%、「公正」占 38.9%、「普通」占 0%、「不公正」占 0%、「非常不公正」占 0%。
- (3). 臺中園區是認為採購之招標作業是否公平、公正，以「非常公正」

占 38.9%、「公正」占 55.6%、「普通」占 5.5%、「不公正」占 0%、「非常不公正」占 0%。

(4). 中港園區是認為採購之招標作業是否公平、公正，以「非常公正」占 60.0%、「公正」占 40.0%、「普通」占 0%、「不公正」占 0%、「非常不公正」占 0%。

(5). 屏東園區是認為採購之招標作業是否公平、公正，以「非常公正」占 33.3%、「公正」占 66.7%、「普通」占 0%、「不公正」占 0%、「非常不公正」占 0%。

表 9、辦理採購招標作業是否公平、公正統計表

項目	次數	百分比
非常公正	38	52.7
公正	31	43.1
普通	1	1.4
不公正	1	1.4
非常不公正	0	0
漏填	1	1.4
總計	72	100.0

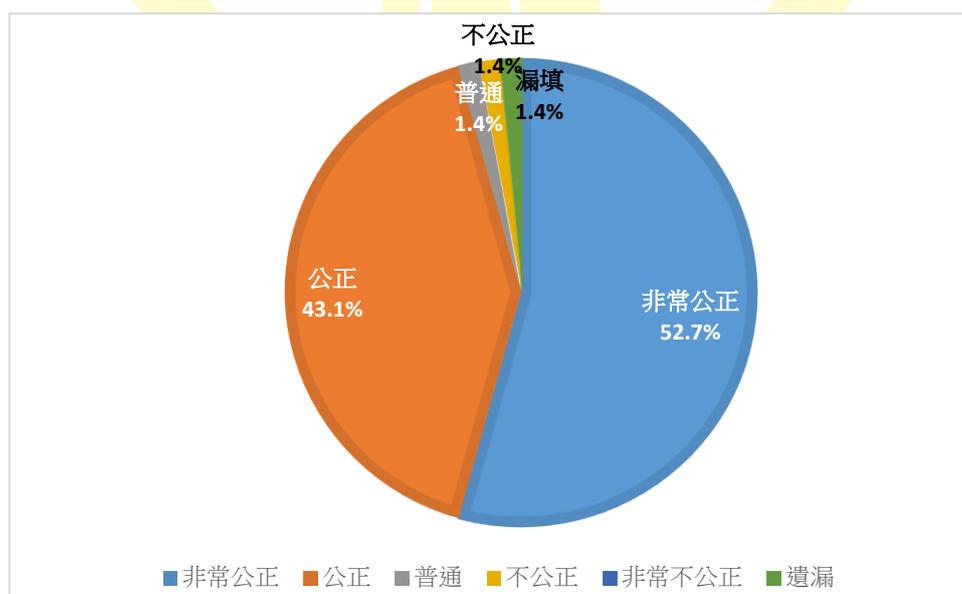


圖 14、整體辦理採購是否公平、公正比例圖

表 10、各園區辦理採購是否公平、公正統計表

項目 區域	非常公正		公正		普通		不公正		非常不公正		總計	
	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比
楠梓園區	18	62.2	9	31	1	3.4	1	3.4	0	0	29	100.0
高雄園區	11	61.1	7	38.9	0	0	0	0	0	0	18	100.0
臺中園區	7	38.9	10	55.6	1	5.5	0	0	0	0	18	100.0
中港園區	6	60.0	4	40.0	0	0	0	0	0	0	10	100.0
屏東園區	2	33.3	4	66.7	0	0	0	0	0	0	6	100.0

註：各項目百分比因四捨五入進位之關係造成總計百分比有±0.01 之誤差。

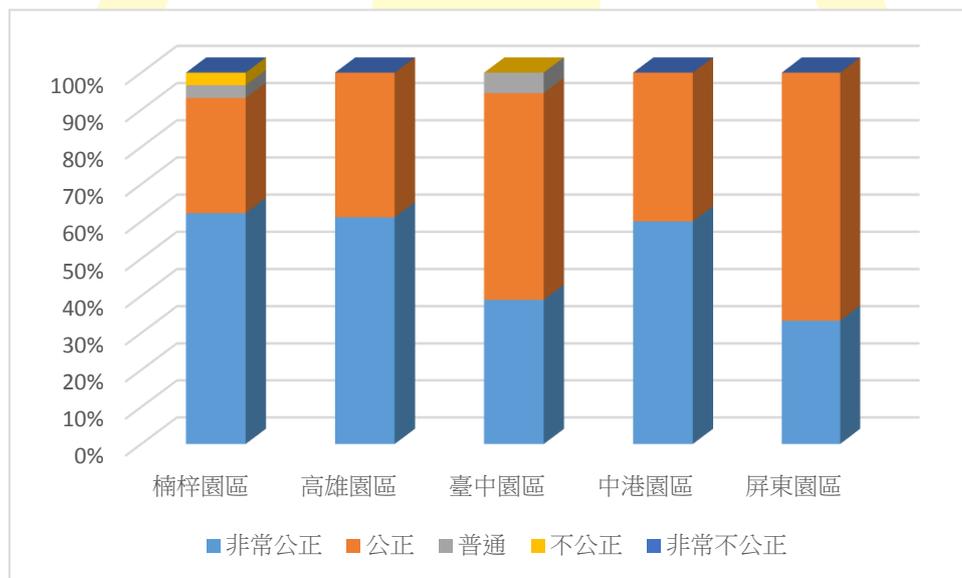


圖 15、各園區整體認為採購是否公平、公正比例圖

6. 您對本處(分處)辦理各項採購案件人員之服務態度、專業素養是否滿意？

受訪者認為本處(分處)辦理各項採購案件人員之服務態度、專業素養是否滿意，以「非常滿意」占 55.5%、「滿意」占 40.3%、「尚可」

占 1.4%、「不滿意」占 1.4%、「非常不滿意」占 0%、「漏填」占 1.4%。  
統計表如表 11、比例圓餅圖如圖 16，各園區選填狀況分述如下，統計如表 12 與圖 17。

- (1). 楠梓園區認為辦理採購案件人員之服務態度、專業素養，以「非常滿意」占 62.2%、「滿意」占 31.0%、「尚可」占 3.4%、「不滿意」占 3.4%、「非常不滿意」占 0%。
- (2). 高雄園區認為辦理採購案件人員之服務態度、專業素養，以「非常滿意」占 61.1%、「滿意」占 38.9%、「尚可」占 0%、「不滿意」占 0%、「非常不滿意」占 0%。
- (3). 臺中園區認為辦理採購案件人員之服務態度、專業素養，以「非常滿意」占 50.0%、「滿意」占 44.4%、「尚可」占 5.6%、「不滿意」占 0%、「非常不滿意」占 0%。
- (4). 中港園區認為辦理採購案件人員之服務態度、專業素養，以「非常滿意」占 60.0%、「滿意」占 40.0%、「尚可」占 0%、「不滿意」占 0%、「非常不滿意」占 0%。
- (5). 屏東園區認為辦理採購案件人員之服務態度、專業素養，以「非常滿意」占 33.3%、「滿意」占 66.7%、「尚可」占 0%、「不滿意」占 0%、「非常不滿意」占 0%。

表 11、辦理採購案件人員之服務態度、專業素養統計表

項目	次數	百分比
非常滿意	40	55.5
滿意	29	40.3
尚可	1	1.4
不滿意	1	1.4
非常不滿意	0	0
漏填	1	1.4
總計	72	100.0

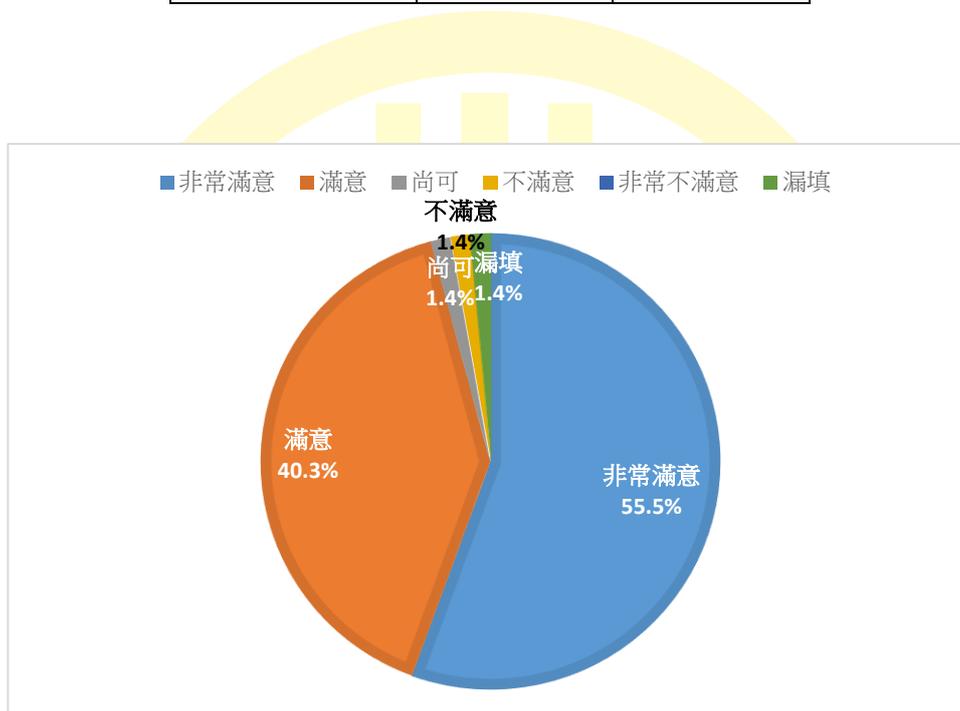


圖 16、整體認為採購人員服務態度滿意比例圖

表 12、各園區採購人員服務態度滿意度統計表

項目 區域	非常滿意		滿意		尚可		不滿意		非常 不滿意		總計	
	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比
楠梓園區	18	62.2	9	31	1	3.4	1	3.4	0	0	29	100.0
高雄園區	11	61.1	7	38.9	0	0	0	0	0	0	18	100.0
臺中園區	9	50.0	8	44.4	1	5.60	0	0	0	0	18	100.0
中港園區	6	60.0	4	40.0	0	0	0	0	0	0	10	100.0
屏東園區	2	33.3	4	66.7	0	0	0	0	0	0	6	100.0

註：各項目百分比因四捨五入進位之關係造成總計百分比有±0.01 之誤差。

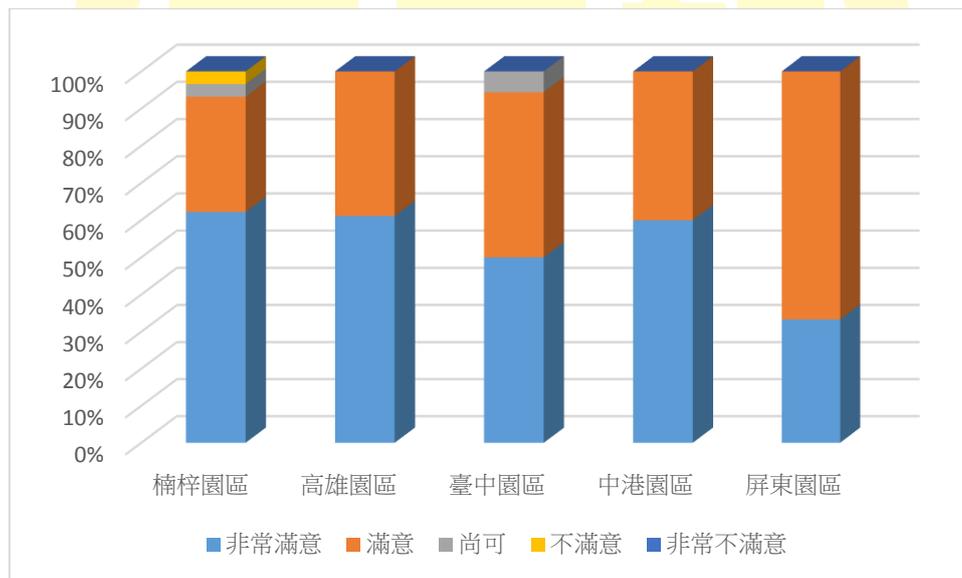


圖 17、各園區採購人員服務態度滿意度比例圖

7. 您於洽辦本處(分處)採購案件過程中，是否曾經遇到過標案有涉嫌不當限制投標資格或指定規格的情形？

受訪者是否曾經遇到過標案有涉嫌不當限制投標資格或指定規格

的情形，以「無」占 90.3%、「不知道/沒意見」9.7%、「有」占 0%、。統計表如表 13、比例圓餅圖如圖 18，各園區選填狀況分述如下，統計如表 14 與圖 19。

- (1). 楠梓園區曾經遇到過標案有涉嫌不當限制投標資格或指定規格的情形，以「無」占 89.7%、「不知道/沒意見」10.3%、「有」占 0%。
- (2). 高雄園區曾經遇到過標案有涉嫌不當限制投標資格或指定規格的情形，以「無」占 94.4%、「不知道/沒意見」5.6%、「有」占 0%。
- (3). 臺中園區曾經遇到過標案有涉嫌不當限制投標資格或指定規格的情形，以「無」占 94.4%、「不知道/沒意見」5.6%、「有」占 0%。
- (4). 中港園區曾經遇到過標案有涉嫌不當限制投標資格或指定規格的情形，以「無」占 90.0%、「不知道/沒意見」10.0%、「有」占 0%。
- (5). 屏東園區曾經遇到過標案有涉嫌不當限制投標資格或指定規格的情形，以「無」占 100.0%、「不知道/沒意見」0%、「有」占 0%。

表 13、標案有涉嫌不當限制投標資格或指定規格的情形統計表

項目	次數	百分比
無	65	90.3
不知道/沒意見	7	9.7
有	0	0
總計	72	100.0

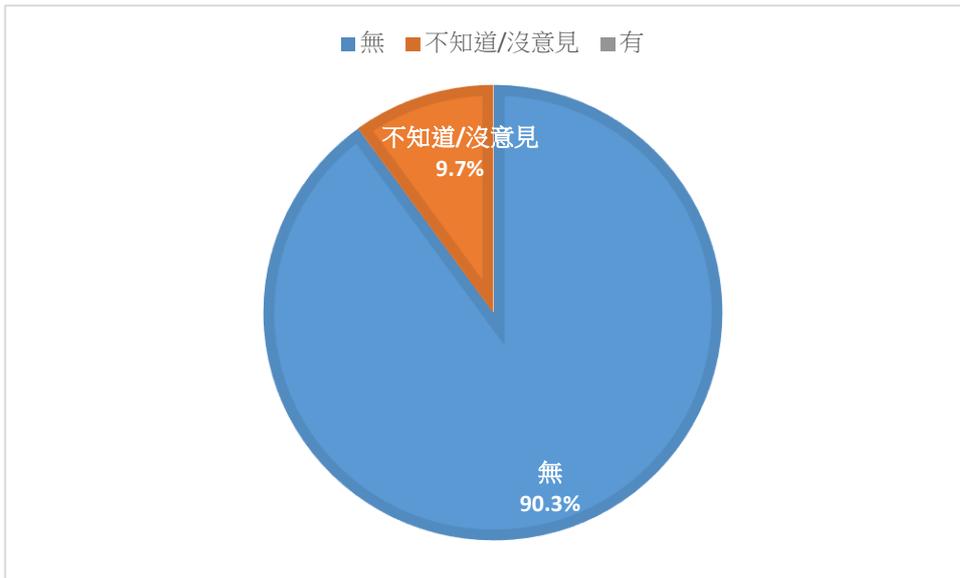


圖 18、整體是否遇過標案涉嫌不當限制投標或指定規定比例圖

表 14、各園區標案有涉嫌不當限制投標資格或指定規格的情形統計表

區域 \ 項目	無		不知道/沒意見		有		總計	
	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比
楠梓園區	26	89.7	3	10.3	0	0	29	100.0
高雄園區	17	94.4	1	5.6	0	0	18	100.0
臺中園區	17	94.4	1	5.6	0	0	18	100.0
中港園區	9	90.0	1	10.0	0	0	10	100.0
屏東園區	6	100.0	0	0	0	0	6	100.0

註：各項目百分比因四捨五入進位之關係造成總計百分比有±0.01 之誤差。

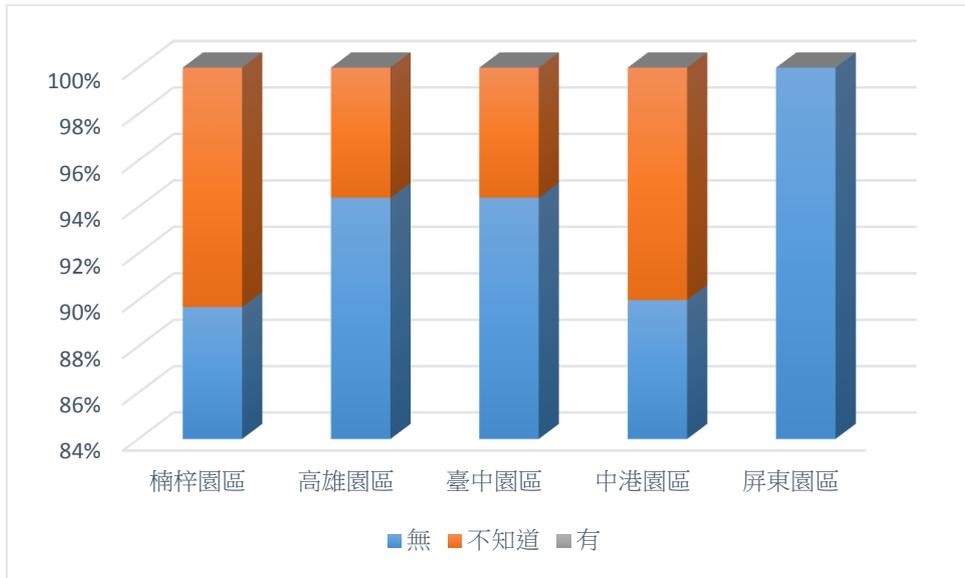


圖 19、各園區是否遇過標案涉嫌不當限制投標或指定規定比例圖

8. 您於洽辦本處(分處)採購案件過程中，是否曾經遭遇承辦人員刁難、索賄或其他不公平之行政作為情事？

受訪者是否曾經遭遇承辦人員刁難、索賄或其他不公平之行政作為情事，以「無」占 94.4%、「不知道/沒意見」4.2%、「有」占 1.4%。統計表如表 15、比例圓餅圖如圖 20，各園區選填狀況分述如下，統計如表 16 與圖 21。

- (1). 楠梓園區曾經遭遇承辦人員刁難、索賄或其他不公平之行政作為情事，以「無」占 96.6%、「不知道/沒意見」0%、「有」占 3.4%。
- (2). 高雄園區曾經遭遇承辦人員刁難、索賄或其他不公平之行政作為情事，以「無」占 94.4%、「不知道/沒意見」5.6%、「有」占 0%。
- (3). 臺中園區曾經遭遇承辦人員刁難、索賄或其他不公平之行政作為情事，以「無」占 100.0%、「不知道/沒意見」0%、「有」占 0%。
- (4). 中港園區曾經遭遇承辦人員刁難、索賄或其他不公平之行政作為情事，以「無」占 94.4%、「不知道/沒意見」5.6%、「有」占 0%。

事，以「無」占 90.0%、「不知道/沒意見」10.0%、「有」占 0%。

(5). 屏東園區曾經遇到過標案有涉嫌不當限制投標資格或指定規格的情形，以「無」占 100.0%、「不知道/沒意見」0%、「有」占 0%。

表 15、是否曾遭刁難、索賄或其他不公平情事統計表

項目	次數	百分比
無	68	94.4
不知道/沒意見	3	4.2
有	1	1.4
總計	72	100.0

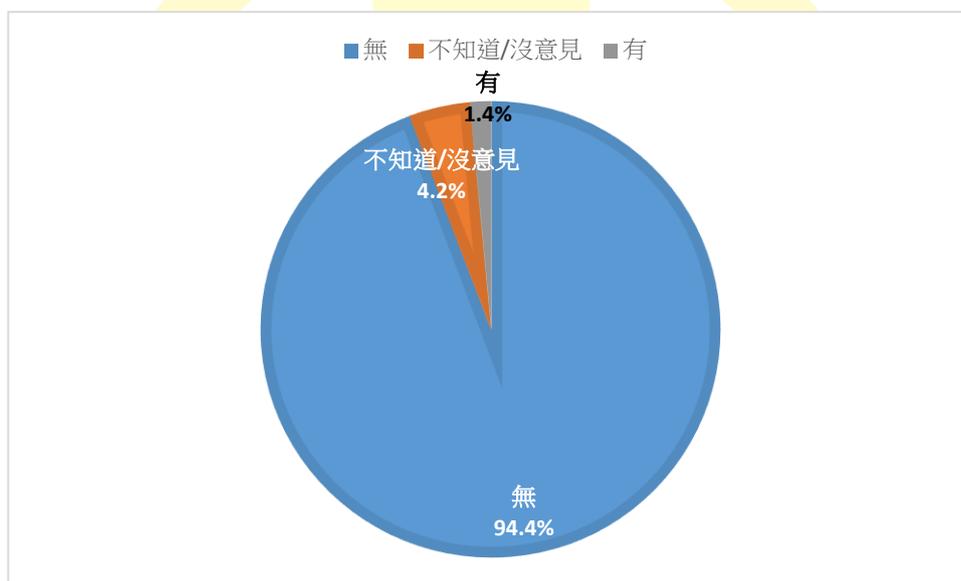


圖 20、整體是否曾遭刁難、索賄或其他不公平情事比例圖

表 16、各園區標案是否曾遭刁難、索賄或其他不公平情事統計表

區域 \ 項目	無		不知道/沒意見		有		總計	
	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比
楠梓園區	28	96.6	0	0	1	3.4	29	100.0
高雄園區	17	94.4	1	5.6	0	0	18	100.0
臺中園區	18	100.0	0	0	0	0	18	100.0
中港園區	9	90.0	1	10.0	0	0	10	100.0
屏東園區	6	100.0	0	0	0	0	6	100.0

註：各項目百分比因四捨五入進位之關係造成總計百分比有±0.01 之誤差。

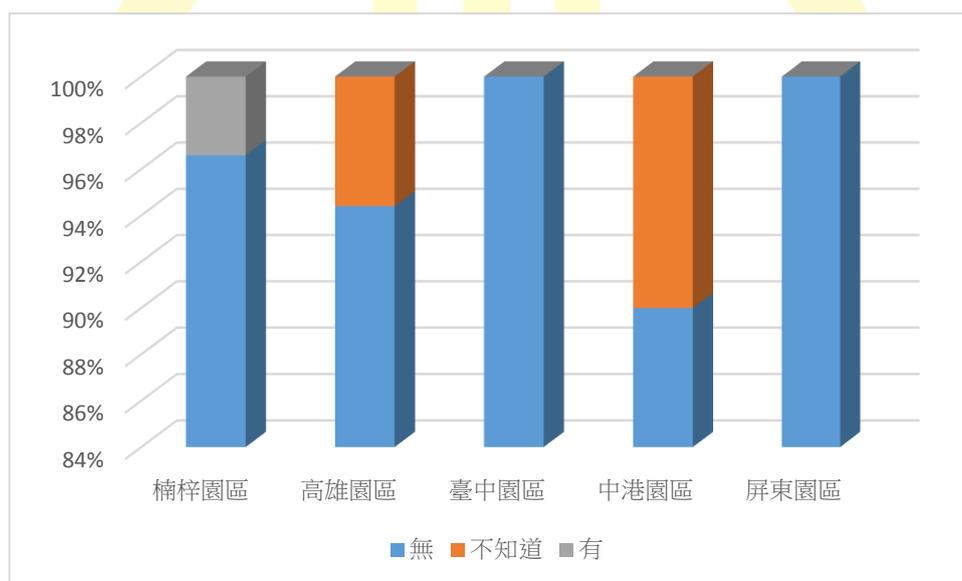


圖 21、各園區是否曾遭刁難、索賄或其他不公平情事比例圖

9. 您是否曾對本處(分處)採購人員為贈送財物或邀宴應酬之行為？

受訪者曾對本處(分處)採購人員為贈送財物或邀宴應酬之行為，以「無」占 95.8%、「不知道/沒意見」4.2%、「有」占 0%。統計表如表 17、比例圓餅圖如圖 22，各園區選填狀況分述如下，統計如表 18 與

圖 23。

- (1). 楠梓園區曾對採購人員為贈送財物或邀宴應酬之行為，以「無」占 100.0%、「不知道/沒意見」0%、「有」占 0%。
- (2). 高雄園區曾對採購人員為贈送財物或邀宴應酬之行為，以「無」占 94.4%、「不知道/沒意見」5.6%、「有」占 0%。
- (3). 臺中園區曾對採購人員為贈送財物或邀宴應酬之行為，以「無」占 100.0%、「不知道/沒意見」0%、「有」占 0%。
- (4). 中港園區曾對採購人員為贈送財物或邀宴應酬之行為，以「無」占 90.0%、「不知道/沒意見」10.0%、「有」占 0%。
- (5). 屏東園區曾對採購人員為贈送財物或邀宴應酬之行為，以「無」占 100.0%、「不知道/沒意見」0%、「有」占 0%。

表 17、對採購人員為贈送財物或邀宴應酬之行為統計表

項目	次數	百分比
無	69	95.8
不知道/沒意見	3	4.2
有	0	0
總計	72	100.0



圖 22、整體為贈送財物或邀宴應酬之行為比例圖

表 18、各園區為贈送財物或邀宴應酬之行為統計表

區域 \ 項目	無		不知道/沒意見		有		總計	
	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比
楠梓園區	29	100.0	0	0	0	0	29	100.0
高雄園區	17	94.4	1	5.6	0	0	18	100.0
臺中園區	18	100.0	0	0	0	0	18	100.0
中港園區	9	90.0	1	10.0	0	0	10	100.0
屏東園區	6	100.0	0	0	0	0	6	100.0

註：各項目百分比因四捨五入進位之關係造成總計百分比有±0.01 之誤差。

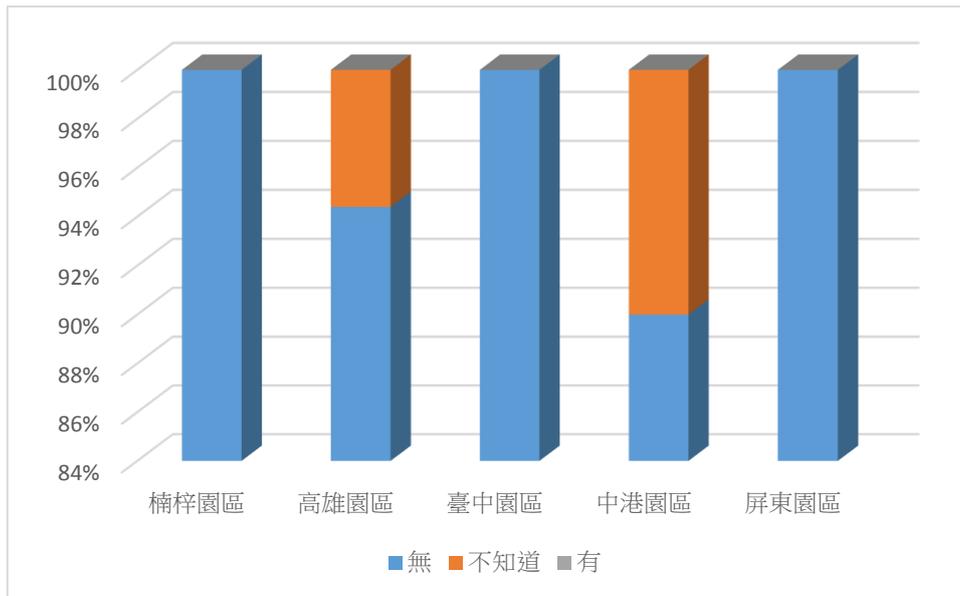


圖 23、各園區為贈送財物或邀宴應酬之行為比例圖

10. 您認為本處(分處)採購案件底價訂定是否合乎市場行情？

受訪者認為本處(分處)採購案件底價訂定是否合乎市場行情，以「是」占 63.9%、「不知道/沒意見」26.4%、「否」占 5.6%、「漏填」占 4.1%。統計表如表 19、比例圓餅圖如圖 24，各園區選填狀況分述如下，統計如表 20 與圖 25。

- (1). 楠梓園區對採購案件底價訂定是否合乎市場行情，以「是」占 65.4%、「不知道/沒意見」26.9%、「否」占 7.7%。
- (2). 高雄園區對採購案件底價訂定是否合乎市場行情，以「是」占 80.0%、「不知道/沒意見」20.0%、「否」占 0%。
- (3). 臺中園區對採購案件底價訂定是否合乎市場行情，以「是」占 53.0%、「不知道/沒意見」29.4%、「否」占 17.6%。
- (4). 中港園區對採購案件底價訂定是否合乎市場行情，以「是」占 50.0%、「不知道/沒意見」40.0%、「否」占 10.0%。

(5). 屏東園區對採購案件底價訂定是否合乎市場行情,以「是」占 80.0%、  
「不知道/沒意見」20.0%、「否」占 0%。

表 19、採購案件底價訂定是否合乎市場行情統計表

項目	次數	百分比
是	46	63.9
不知道/沒意見	19	26.4
否	4	5.6
漏填	3	4.1
總計	72	100.0



圖 24、整體認為採購案件底價是否合乎市場行情比例圖

表 20、各園區購案件底價是否合乎市場行情統計表

項目 區域	是		不知道/沒意見		否		總計	
	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比
楠梓園區	17	65.4	7	26.9	2	7.7	26	100.0
高雄園區	12	80.0	3	20.0	0	0	15	100.0
臺中園區	9	53.0	5	29.4	3	17.6	17	100.0
中港園區	5	50.0	4	40.0	1	10.0	10	100.0
屏東園區	4	80.0	1	20.0	0	0	5	100.0

註：各項目百分比因四捨五入進位之關係造成總計百分比有±0.01 之誤差。

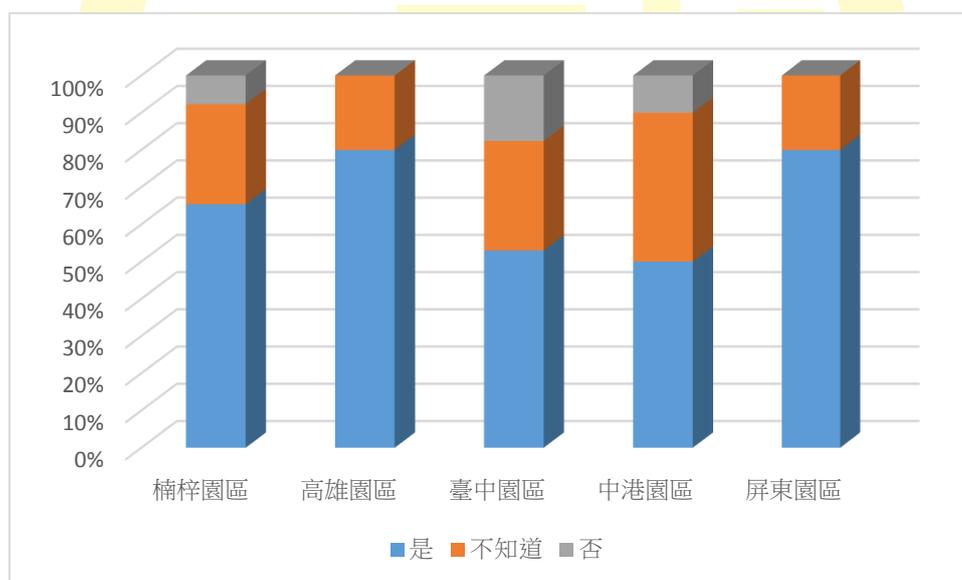


圖 25、各園區認為採購案件底價是否合乎市場行情比例表

11. 您是否曾聽聞本處(分處)採購案件有圍標或綁標之行為？

受訪者曾聽聞本處(分處)採購案件有圍標或綁標之行為，以「無」占 86.1%、「不知道/沒意見」13.9%、「有」占 0%。統計表如表 21、比例圓餅圖如圖 26，各園區選填狀況分述如下，統計如表 22 與圖

27。

- (1). 楠梓園區聽聞本處(分處)採購案件有圍標或綁標之行為，以「無」占 79.3%、「不知道/沒意見」20.7%、「有」占 0%。
- (2). 高雄園區聽聞本處(分處)採購案件有圍標或綁標之行為，以「無」占 94.4%、「不知道/沒意見」5.6%、「有」占 0%。
- (3). 臺中園區聽聞本處(分處)採購案件有圍標或綁標之行為，以「無」占 94.4%、「不知道/沒意見」5.6%、「有」占 0%。
- (4). 中港園區聽聞本處(分處)採購案件有圍標或綁標之行為，以「無」占 70%、「不知道/沒意見」30%、「有」占 0%。
- (5). 屏東園區聽聞本處(分處)採購案件有圍標或綁標之行為，以「無」占 100.0%、「不知道/沒意見」0%、「有」占 0%。

表 21、採購案件是否曾有圍標或綁標之行為統計表

項目	次數	百分比
無	62	86.1
不知道/沒意見	10	13.9
有	0	0
總計	72	100.0

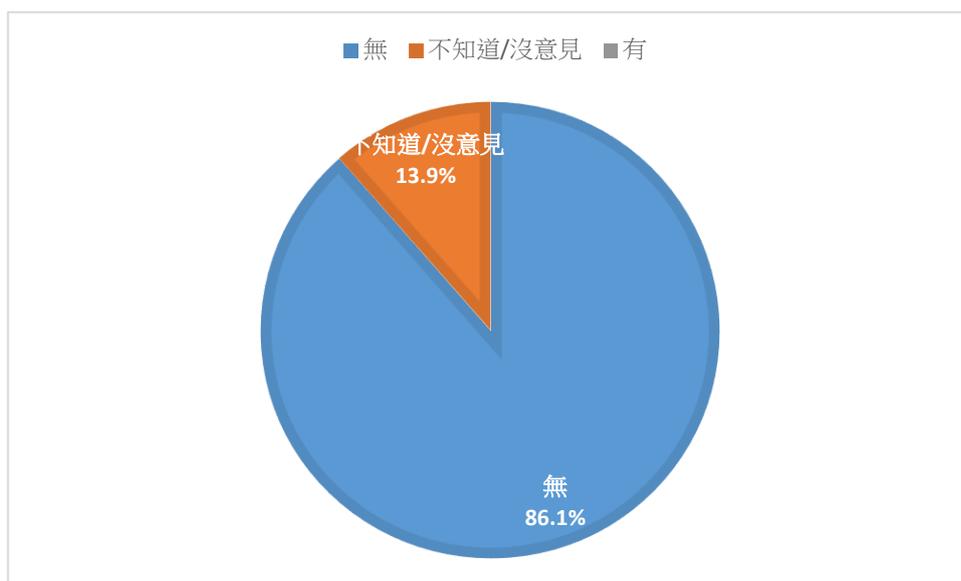


圖 26、整體是否曾聽聞有圍標或綁標行為比例圖

表 22、各園區是否曾聽聞有圍標或綁標行為統計表

區域 \ 項目	無		不知道/沒意見		有		總計	
	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比
	楠梓園區	23	79.3	6	20.7	0	0	29
高雄園區	17	94.4	1	5.6	0	0	18	100.0
臺中園區	17	94.4	1	5.6	0	0	18	100.0
中港園區	7	70.0	3	30.0	0	0	10	100.0
屏東園區	6	100	0	0	0	0	6	100.0

註：各項目百分比因四捨五入進位之關係造成總計百分比有±0.01 之誤差。

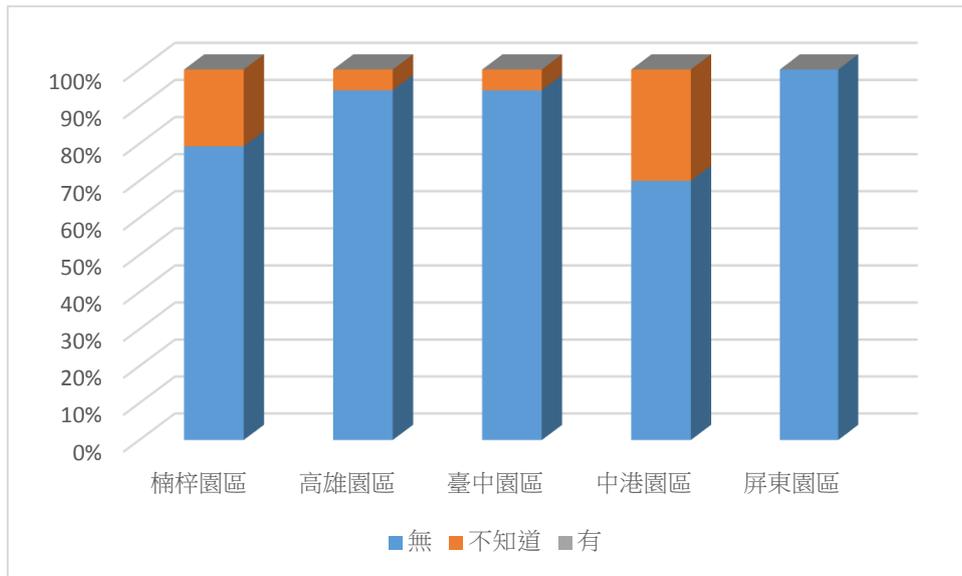


圖 27、各園區是否曾聽聞有圍標或綁標行為比例圖

## 12. 您對於本處(分處)處理採購異議事項之結果是否滿意？

受訪者於本處(分處)處理採購異議事項之結果是否滿意，以「非常滿意」占 45.8%、「滿意」占 43.1%、「尚可」占 6.9%、「不滿意」占 1.4%、「非常不滿意」占 0%、「漏填」占 2.8%。統計表如表 23、比例圓餅圖如圖 28，各園區選填狀況分述如下，統計如表 24 與圖 29。

- (1). 楠梓園區對處理採購異議事項之結果是否滿意，以「非常滿意」占 55.2%、「滿意」24.1%、「尚可」占 17.2%、「不滿意」占 3.4%、「非常不滿意」占 0%。
- (2). 高雄園區對處理採購異議事項之結果是否滿意，以「非常滿意」占 50.0%、「滿意」50.0%、「尚可」占 0%、「不滿意」占 0%、「非常不滿意」占 0%。
- (3). 臺中園區對處理採購異議事項之結果是否滿意，以「非常滿意」占 16.7%、「滿意」72.2%、「尚可」占 11.1%、「不滿意」占 0%、「非常不滿意」占 0%。

不滿意」占 0%。

(4). 中港園區對處理採購異議事項之結果是否滿意，以「非常滿意」占 62.5%、「滿意」37.5%、「尚可」占 0%、「不滿意」占 0%、「非常不滿意」占 0%。

(5). 屏東園區對處理採購異議事項之結果是否滿意，以「非常滿意」占 16.7%、「滿意」83.3%、「尚可」占 0%、「不滿意」占 0%、「非常不滿意」占 0%。

表 23、處理採購異議事項之結果統計表

項目	次數	百分比
非常滿意	33	45.8
滿意	31	43.1
尚可	5	6.9
不滿意	1	1.4
非常不滿意	0	0
漏填	2	2.8
總計	72	100.0

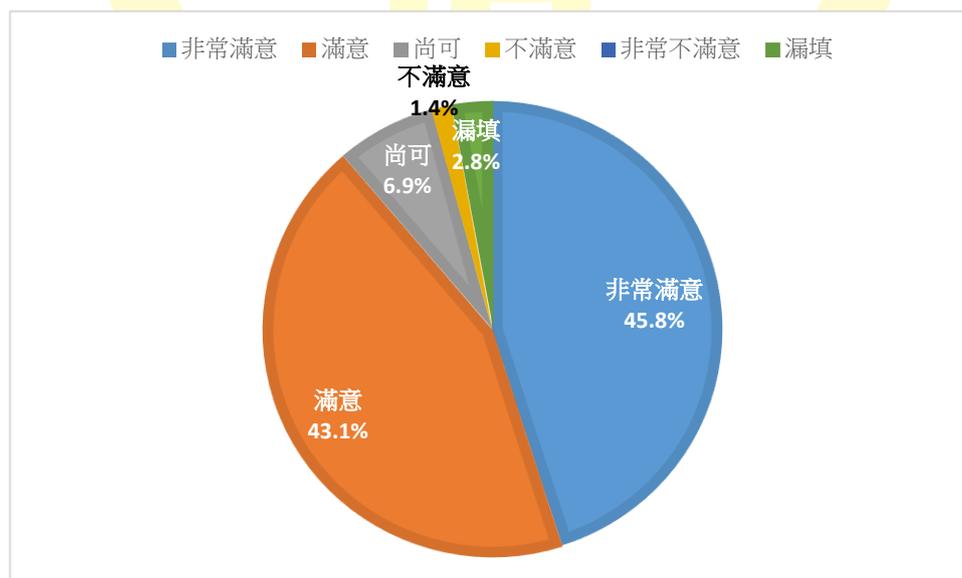


圖 28、整體處理採購異議事項之結果比例圖

表 24、各園區處理採購異議事項之結果統計表

項目 區域	非常滿意		滿意		尚可		不滿意		非常不滿意		總計	
	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比
楠梓園區	16	55.2	7	24.1	5	17.2	1	3.4	0	0	29	100.0
高雄園區	9	50.0	9	50.0	0	0	0	0	0	0	18	100.0
臺中園區	3	16.7	13	72.2	2	11.1	0	0	0	0	18	100.0
中港園區	5	62.5	3	37.5	0	0	0	0	0	0	8	100.0
屏東園區	1	16.7	5	83.3	0	0	0	0	0	0	6	100.0

註：各項目百分比因四捨五入進位之關係造成總計百分比有±0.01 之誤差。

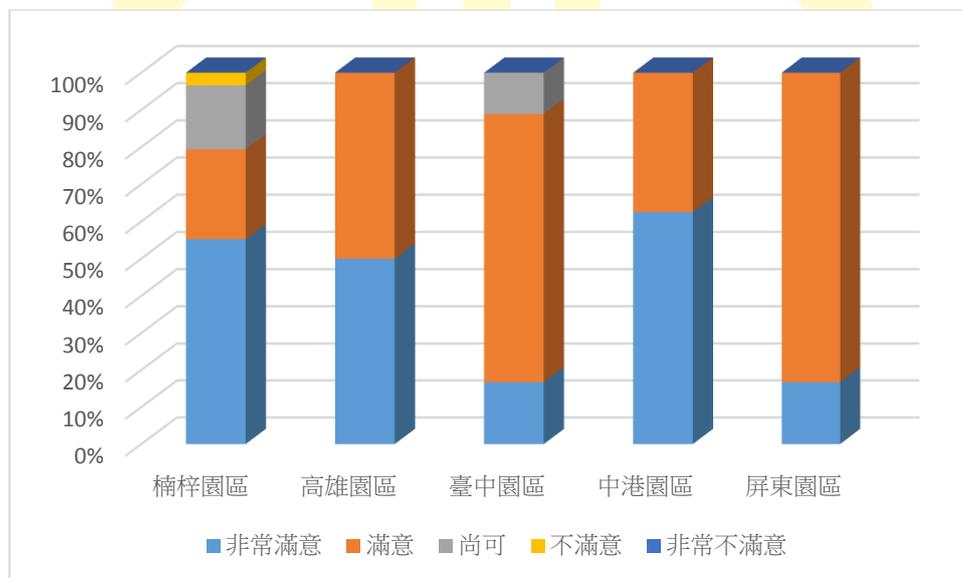


圖 29、各園區處理採購異議事項之結果比例圖

13. 您對於本處(分處)採購案件資訊公開、作業流程、招標公正性等行政作業是否滿意？

受訪者於本處(分處)採購案件資訊公開、作業流程、招標公正性等行政作業是否滿意，以「非常滿意」占 47.2%、「滿意」41.7%、「尚

可」占 11.1%、「不滿意」占 0%、「非常不滿意」占 0%。統計表如表 25、比例圓餅圖如圖 30，各園區選填狀況分述如下，統計如表 26 與圖 31。

- (1). 楠梓園區對採購案件資訊公開、作業流程、招標公正性等行政作業是否滿意，以「非常滿意」占 62.2%、「滿意」17.2%、「尚可」占 17.2%、「不滿意」占 3.4%、「非常不滿意」占 0%。
- (2). 高雄園區對採購案件資訊公開、作業流程、招標公正性等行政作業是否滿意，以「非常滿意」占 61.1%、「滿意」33.3%、「尚可」占 5.6%、「不滿意」占 0%、「非常不滿意」占 0%。
- (3). 臺中園區對採購案件資訊公開、作業流程、招標公正性等行政作業是否滿意，以「非常滿意」占 27.8%、「滿意」61.1%、「尚可」占 11.1%、「不滿意」占 0%、「非常不滿意」占 0%。
- (4). 中港園區對採購案件資訊公開、作業流程、招標公正性等行政作業是否滿意，以「非常滿意」占 40.0%、「滿意」50.0%、「尚可」占 10.0%、「不滿意」占 0%、「非常不滿意」占 0%。
- (5). 屏東園區對採購案件資訊公開、作業流程、招標公正性等行政作業是否滿意，以「非常滿意」占 33.3%、「滿意」66.7%、「尚可」占 0%、「不滿意」占 0%、「非常不滿意」占 0%。

表 25、採購案件資訊公開、作業流程之結果統計表

項目	次數	百分比
非常滿意	34	47.2
滿意	30	41.7
尚可	8	11.1
不滿意	0	0
非常不滿意	0	0
總計	72	100.0

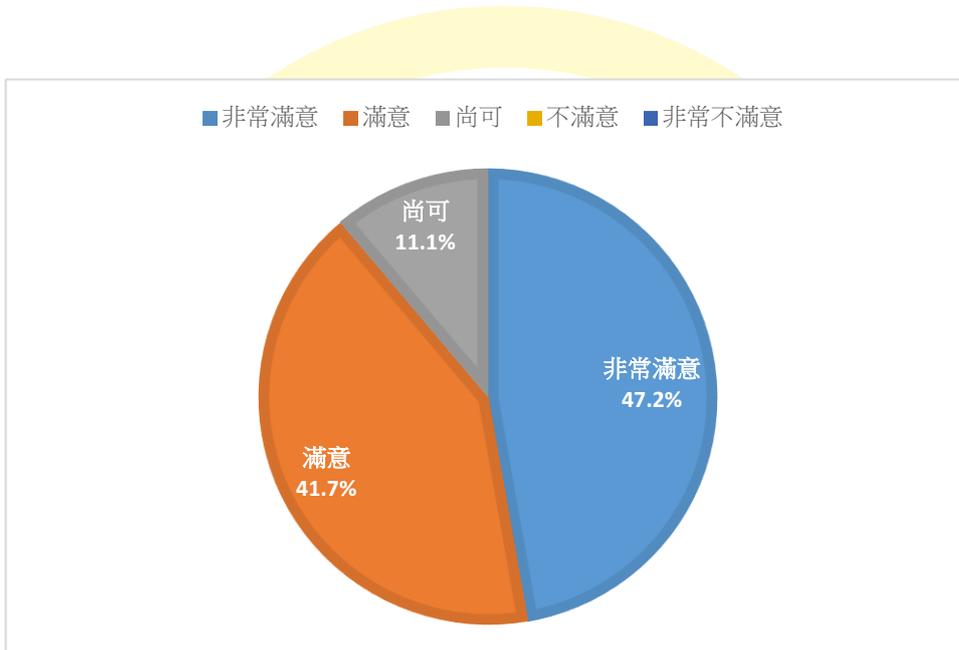


圖 30、整體處理採購資訊公開、作業流程之結果比例圖

表 26、各園區處理採購資訊公開、作業流程之結果統計表

項目 區域	非常滿意		滿意		尚可		不滿意		非常不滿意		總計	
	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比
楠梓園區	18	62.2	5	17.2	5	17.2	1	3.4	0	0	29	100.0
高雄園區	11	61.1	6	33.3	1	5.6	0	0	0	0	18	100.0
臺中園區	5	27.8	11	61.1	2	11.1	0	0	0	0	18	100.0
中港園區	4	40.0	5	50.0	1	10.0	0	0	0	0	10	100.0
屏東園區	2	33.3	4	66.7	0	0	0	0	0	0	6	100.0

註：各項目百分比因四捨五入進位之關係造成總計百分比有±0.01 之誤差。

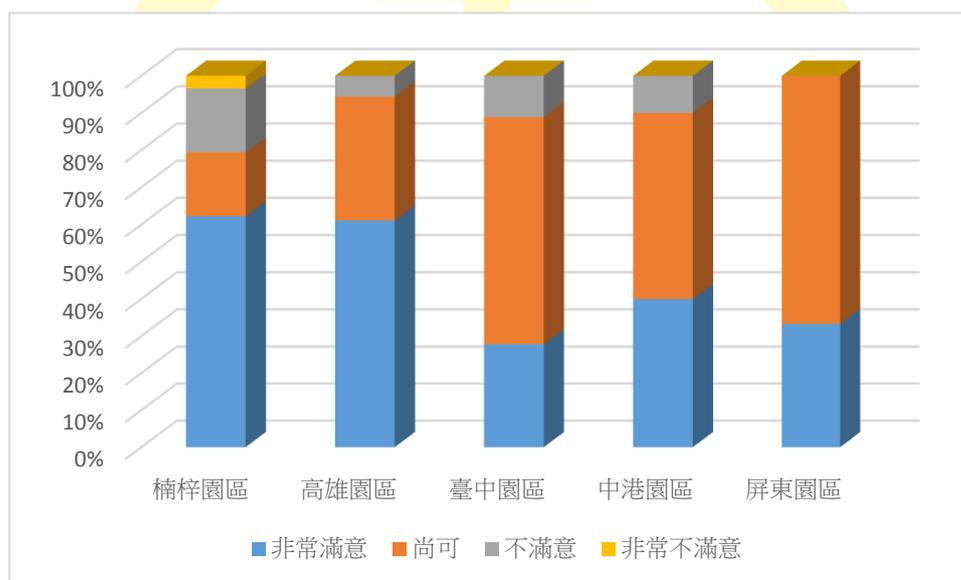


圖 31、各園區處理採購資訊公開、作業流程之結果比例圖

14. 除了以上的問題之外，如果您還有與本問卷調查相關之寶貴意見或建議，請惠予簡略說明？

有 3 位受訪者提供寶貴建議，相關意見如下：

- (1). 南部地區儘量不要使用限制招標；設定固定支出(符合勞基法規定)廠商標管理費為佳。

(2). 近幾年來工程預算編列都不太合乎市場行情，均有偏低的情形，請修正預算之編列，才能符合招標之行情。

(3). 連絡的窗口人員既專業又盡責且態度很好，很優秀的人員。

#### 四、結論

本處暨所屬各分處之業務單位掌理區內工程規劃設計、建管地政、投資審查、外貿工商、勞動行政、勞動檢查等各管理事項，為蒐集瞭解廠商對本處暨所屬各分處辦理採購業務件服務品質清廉度的看法及滿意度評價，並針對適用法規知悉度和招標環境加以調查，期望透過探討受訪者的感受與建議，瞭解受訪者對本處辦理採購案件的認知、評價及期許，俾供作本處推動廉能行政、提升服務品質及業務改進之參考：

- (一) 調查結果顯示，受訪者至本處(分處)參與採購案件主要以「公開招標」(79.2%)、其次為「限制性招標」(13.0%)、「公開取得 3 家廠報價採購案件」(6.5%)、「漏填」(1.3%)。
- (二) 調查結果發現，受訪者參加本處(分處)何種性質採購主要是以「工程類」(60.3%)、其次「勞務類」(33.1%)、「一般物品類」(4.1%)其餘「儀器設備類」、「資訊類」、「其他」(0.83%)。
- (三) 調查結果發現，受訪者參加本處(分處)採購案件金額以「100 萬元-500 萬元」為主(37.2%)、其次、「10 萬元-100 萬元」(30.8%)、「500 萬元-1,000 萬元」(17.9%)、「1,000 萬元-5,000 萬元」(7.7%)、「5,000 萬元以上」(6.4%)。
- (四) 調查結果發現，受訪者獲知本處採購資訊以「政府採購資訊公告系統」(93.4%)、「本處(分)處官網」(5.3%)、「本處(分處)承辦人員

主動邀標」(1.3%)，由此可見，目前行政作業皆以網路申辦公告作業為主。

- (五) 調查結果發現，受訪者認為本處(分處)辦理各項採購招標作業，是否公平、公正，以「非常公正」(52.7%)、「公正」(43.1%)、「普通」(1.4%)、「不公正」(1.4%)，顯示受訪者大多都認為本處(分處)辦理採購案件都持非常正向公正的評價。
- (六) 調查結果發現，96%的受訪者對本處(分處)辦理採購案件人員之服務態度、專業素養感到滿意，其中包含「非常滿意」(55.5%)、「滿意」(40.3%)，及「尚可」(1.4%)，顯示受訪者對於本處(分處)承辦人員服務態度、專業素養大部分皆持有正面評價。
- (七) 調查結果發現，受訪者是否曾遇到過標案有涉嫌不當限制投標或指定規格情形，以「無」(90.3%)、「不知道」(9.7%)，由於受訪者均無親身經歷或聽聞的經驗，故無任何相關不法之情況。
- (八) 調查結果發現，95%的受訪者至本處(分處)洽辦採購案時，未曾遭承辦人員刁難、索賄或其他不公平之行為之，其中包含「不知道/沒意見」(4%)、「有」(1%)，顯示受訪者對於本處(分處)承辦人員品德操守大部分皆持有正面評價。
- (九) 調查結果顯示，所有受訪者(100%)均未親身經歷對本處(分處)採購人員為贈送財物或邀宴應酬之行為。由於受訪者均無親身經歷，故無任何相關不法之情況。
- (十) 調查結果顯示，受訪者認為本處(分處)採購案件底價訂定是否合乎市場行情，以「是」(63.9%)、「不知道/沒意見」(26.4%)、「否」(5.6%)，顯示受訪者對於本處(分處)採購案底價訂定大部分合乎市場行情，

但仍有些許受訪者認為太低不合乎市場行情。

(十一)調查結果顯示，所有受訪者(100%)均未親身經歷或聽聞本處(分處)採購案件有圍標或綁標行為。由於受訪者均無親身經歷，故無任何相關不法之情況。

(十二)調查結果顯示，受訪者認為本處(分處)處理採購異議事項結果以「非常滿意」(45.8%)、「滿意」(43.1%)、「尚可」(6.9%)、「不滿意」(1.4%)，由此可見，受訪者對於本處(分處)處理採購異議事項大部分皆持有正面評價。

(十三)調查結果顯示，100%受訪者對本處(分處)採購案件資訊公開、作業流程、招標公正性等行政作業感到滿意，其中包含「非常滿意」(47.2%)、「滿意」(41.7%)及「尚可」(11.1%)，顯示受訪者皆對本處(分處)採購案之透明度、公正性給予正面評價。

(十四)調查結果顯示，有受訪者認為招標預算金額不太合乎市場行情及廠商標管理費等建議，以及大力讚賞承辦人員之服務態度。

## 五、建議事項暨後續策進作為：

### (一) 持續提升員工專業職能，精進為民服務品質效能

藉由本次問卷調查發現，受訪廠商對於本處(分處)辦理各項採購招標案件承辦人員服務態度、專業素養高達9成6以上，已深獲參與採購案件廠商之肯定，爰建議本處宜服務與宣導兼顧，持續提升員工專業職能及法制素養，適時獎懲功過表現，以鼓勵員工勇於任事及提升同仁自我滿意度，對外並加強宣導各項行政服務及透明措施，以持續提升為民服務之品質效能及往來業者之整體滿意度。

## (二) 加強宣導政商互動倫理，落實廉政倫理

調查發現，有 9 成 8 以上的受訪廠商認為本處(分處)受理申辦事項並無索賄、要求餽贈及邀宴應酬之行為。建議本處應持續宣導「公務員廉政倫理規範」及「請託關說登錄查察作業」等廉政規範宣導，並請同仁落實遵行。對於廠商或民眾間接傳聞的風紀狀況，宜逐案追蹤瞭解，必要時視狀況加以釐清，並定期與往來廠商業者藉由座談或公開活動，宣導政商互動倫理之尊重與配合。

## (三) 落實檢舉(陳情)，爭取信賴認同

調查發現，本處(分處)承辦同仁並無不當、刁難或其他不公平情事，建議本處暨所屬各分處政風單位宜持續宣導檢舉管道，並落實檢舉人保密制度及嚴謹處理檢舉案件，以激勵園區內廠商及其員工發揮正義，適時協助機構廉政工作，並提升相關業者及民眾對向政風單位檢舉的信賴度，遇有不法情事勇於檢舉，進而全民共創廉潔社會。