



經濟部加工出口區管理處

---

# 從全球投資促進新趨勢 論加工出口區因應策略— 以高雄園區為例

---

經濟部加工出口區管理處 編印

## 前言

外來直接投資 (In-flow Foreign Direct Investment, In-flow FDI, 簡稱外資)，係指開放非本國籍的投資者對於本國企業進行投資，其投資目的在於取得本國企業之所有權或經營權，用意在掌控企業本身，而非如間接投資般將投資標的放在股票、債券、票據或外匯等，以期獲得股利、利息或孳息。從整個最近全球投資發展趨勢觀之，外來直接投資 (In-flow FDI) 復甦之路不平坦，復甦所需之時間將較預期為長，只能以「審慎樂觀」四個字來形容。

根據聯合國貿易暨發展會議 (UNITED NATIONS CONFERENCE ON TRADE AND DEVELOPMENT, UNCTAD)「2013 年世界投資報告」，2012 年外來直接投資 (In-flow FDI) 較 2011 年衰退了 18%，總金額為 1.35 兆美元。2013 年外來直接投資 (In-flow FDI) 表現仍受限於全球不景氣，金額與 2012 年相當，約為 1.45 兆美元，主要原因在於全球經濟的脆弱性與不確定性仍高。隨著全球投資者在中期恢復信心，外來直接投資 (In-flow FDI) 可望在 2014 年達到 1.6 兆美元，在 2015 年可望達到 1.8 兆美元。(如圖 1-1 及表 1-1) 不過，這種成長情勢面臨的顯著風險仍然存在，蓋隨著全球金融體系出現結構性的缺陷、宏觀經濟環境可能出現的惡化以及對投資者信心至關重要的領域明顯之政策不確定性，也可能會導致外來直接投資流量進一步的下降。

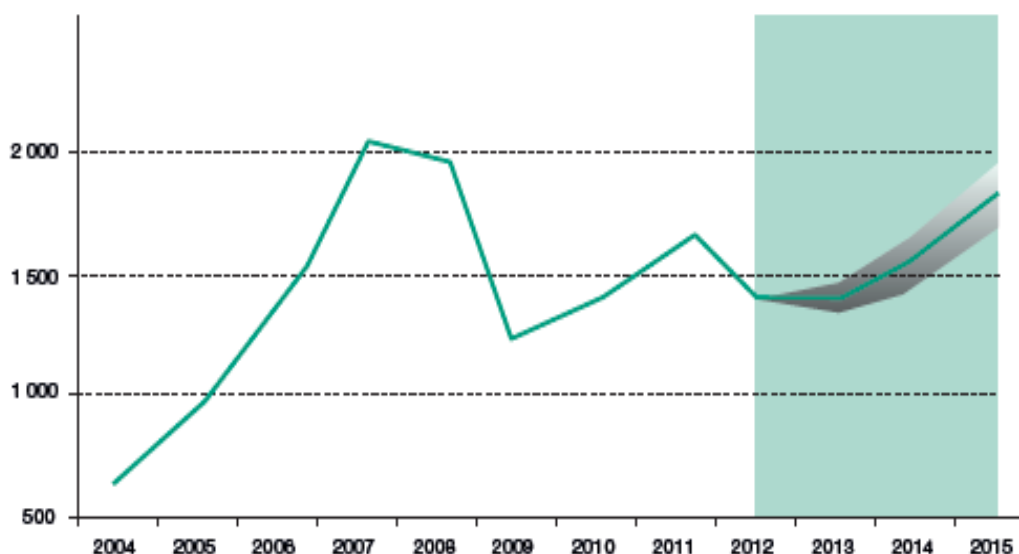
最近的世界投資趨勢圍繞著議題乃如何最大限度地實現全球價值鏈 (Global Value Chains, GVCs) 帶來的益處和盡可能減少與其相關風險問題，為決策者和其他相關人員深入分析，提供務實發展方法和切實可行的觀點，這對確保更具包容性的成長和永續發展來說至關重要。

另一個投資發展新亮點與新趨勢值得密切觀察注意的產業是創意產業，近10餘年來創意產業蓬勃發展帶動龐大的商機，全球創意產品與服務 (creative goods and services) 貿易更屢創歷史新高。2011年全球創意產品與

服務貿易達6,240億美元，約為2002年2,602億美元的2.4倍。近年來，政府積極發展文創產業，提升臺灣文創產業競爭力，以掌握全球創意市場之投資與貿易商機。針對這個新興產業趨勢，本研究報告深入探討此項六大新興產業之一之文創產業，以做為園區產業結構轉型之參考。

本研究報告以高雄園區為研究範圍，面對全球投資發展新趨勢，進行問卷調查，分析其結果，瞭解外界對高雄園區之觀感，嘗試擬具因應策略與創新招商新作法，提出結論與建議，做為本機關擬定投資政策之重要參考，以吸引更多投資人入駐投資。

圖1-1 2004-2012年全球直接外資流量和2013-2015年預測 10億美元



資料來源：聯合國貿易暨發展會議（UNCTAD）「2013年世界投資報告」

# 第一章 全球投資趨勢

## 第一節 全球整體投資趨勢與世界前二十大直接外資接受經濟體

2012 年開發中國家（經濟體）充當領頭羊，開發中國家（經濟體）吸收之外來直接投資（In-flow FDI）首次超越已開發國家（經濟體），占全球外來直接投資（In-flow FDI）量的 52%。之所以出現此一情況的部分原因在於已開發國家（經濟體）遭遇了外來直接投資（In-flow FDI）流入量方面很大幅度的下降，已開發國家（經濟體）現在僅佔全球流量的 42%。相反地，卻有將近三分之一的全球外來直接投資（In-flow FDI）流出量來自開發中國家（經濟體），且維持著一種持續上升的趨勢。相反的，已開發國家（經濟體）的對外直接投資（Out-flow FDI）流出量跌至接近 2009 年谷底的水平。在經濟前景難以確定的背景下，已開發國家（經濟體）的跨國公司（Transnational Corporations, TNCs）不得不對新投資採取觀望的態度甚或撤回國外已有投資，而非大幅度擴展國際業務。根據聯合國貿易暨發展會議（UNCTAD）2013 年一份統計資料顯示，在 2012 年，38 個已開發國家（經濟體）中，有 22 個國家（經濟體）的對外向直接投資量（Out-flow FDI）下降，總體大幅下降了 23%。

2012 年流向開發中區域的直接外資量總體小幅下將，但也有一些亮點。非洲是這一趨勢下的例外，流入非洲的直接外資量增加 5%，增至 500 億美元。這個增長部分受採礦業的直接外資驅使，但面向消費者的製造業和服務業的投資也在增加之中。流向開發中亞洲的直接外資下降了 7%，降至 4,070 億美元，但仍處於較高水平。由於受到區域內結構性調整的驅使，柬埔寨、緬甸、越南等低收入國家成為吸引勞力密集型直接外資的亮點。在拉丁美洲和加勒比海，直接外資流入量下降 2%，降至 2,440 億美元，原因是流入中美洲和加勒比的資金量下降。相形之下，南美洲的直接外資流入量增加 12%，流入該區域的直接外資，有些是為了尋求自然資源，有

些是為了開發新市場。

結構薄弱經濟體吸引直接外資呈上升趨勢，流向低度開發國家的直接外資量達到新高。這種增加主要是由於開發中國家，特別是印度的跨國公司所促成。由於流向非洲和拉丁美洲內陸開發中國家和中亞的一些經濟體的直接外資量上升，內陸開發中國家吸引的直接外資量小幅增加。受到對自然資源豐富國家的驅使，流向一些島嶼型開發中國家的直接外資量連續兩年回升。流向已開發經濟體的直接外資量急遽下降，降幅為 32%，降至 5,610 億美元，幾乎是 10 年前的水平。多數已開發經濟體的直接外資流入量都顯著下，歐盟的情況尤其突出，它在全球直接外資下降的總量中占三分之二。轉型中經濟體（Economies in Transition, EIT）的直接外資量小幅下降。由於跨境併購銷售額下降，流向轉型中經濟體內的內向直接外資量下降 9%，降至 870 億美元；其中 510 億美元流向俄羅斯，但其中大部分為“反向”（Contrary Investment）投資。

## **第二節 開發中經濟體接受外來直接投資超過已開發經濟體**

2012 年流向開發中經濟體的外來直接投資比流向已開發經濟體的外來直接投資更具回彈力，達到第二高的水平，即便前者略有下降（降幅為 4%），降至 7,030 億美元。流向開發中經濟體的外來直接投資創紀錄的占全球直接外資流入量的 52%，有史以來首次超過已開發經濟體（多出 1,420 億美元），接受直接外資的最大經濟體的全球排名也反映出此種投資流動格局的變化。20 大經濟體中，有 9 個為開發中經濟體（圖 1-2）。在各區域中，流向開發中亞洲和拉丁美洲的直接外資仍保持在歷史高位，但其成長趨勢略微放緩，2012 年非洲的直接外資流入量較前一年有所增加。開發中經濟體的直接外資流出量達到 4,260 億美元，創紀錄的達到世界總量的 31% 在全球衰退的背景下，開發中經濟體的跨國公司繼續進行海外擴張。亞洲國家仍然是最大的直接外資來源國，占開發中經濟體總量的的四分之三。非洲的直接外資流出量增加了二倍，而開發中亞洲和拉丁美洲及加勒比海的流

量則維持在 2011 年水平（表 1-2）；1990-2012 年直接外資和國際生產指標詳見表 1-3。

圖1-2 2012年全世界外來直接投資接受經濟體前20大

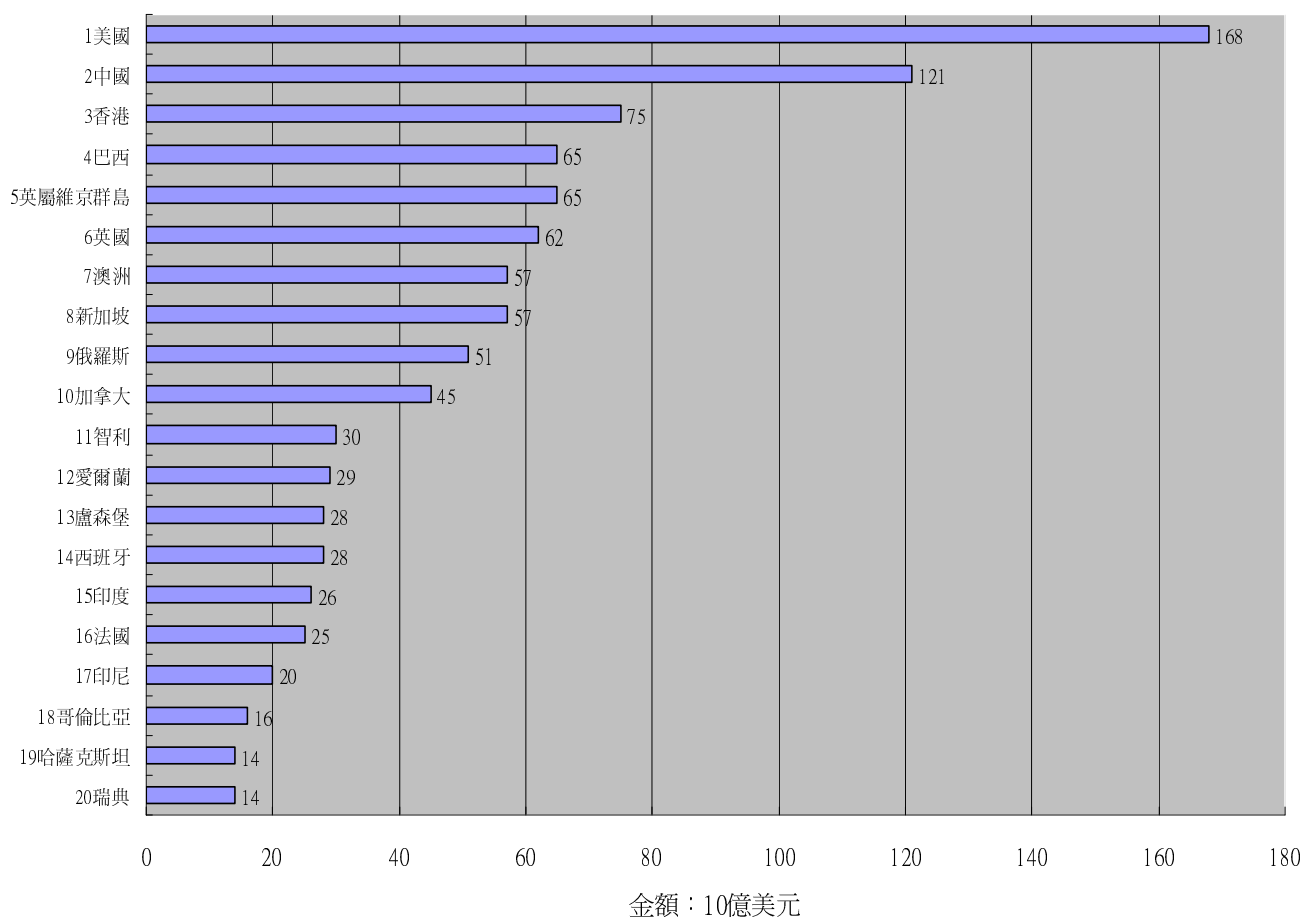


表1-2 2010-2012年區域別直接外資流量 (10億美元和百分比)

區域	直接外資流入量			直接外資流出量		
	2010	2011	2012	2010	2011	2012
<b>世界</b>	<b>1 409</b>	<b>1 652</b>	<b>1 351</b>	<b>1 505</b>	<b>1 678</b>	<b>1 391</b>
已開發經濟體	696	820	561	1 030	1 183	909
開發中經濟體	637	735	703	413	422	426
非洲	44	48	50	9	5	14
亞洲	401	436	407	284	311	308
東亞和東南亞	313	343	326	254	271	275
南亞	29	44	34	16	13	9
西亞	59	49	47	13	26	24
拉丁美洲和加勒比海	190	249	244	119	105	103
大洋洲	3	2	2	1	1	1
轉型中經濟體	75	96	87	62	73	55
<b>結構薄弱、易受衝擊小型經濟體</b>	<b>45</b>	<b>56</b>	<b>60</b>	<b>12</b>	<b>10</b>	<b>10</b>
低度開發國家	19	21	26	3.0	3.0	5.0
內陸開發中國家	27	34	35	9.3	5.5	3.1
小島型開發中國家	4.7	5.6	6.2	0.3	1.8	1.8
<b>審視：在世界直接外資流量所佔百分比</b>						
已開發經濟體	49.4	49.7	41.5	68.4	70.5	65.4
開發中經濟體	45.2	44.5	52.0	27.5	25.2	30.6
非洲	3.1	2.9	3.7	0.6	0.3	1.0
亞洲	28.4	26.4	30.1	18.9	18.5	22.2
東亞和東南亞	22.2	20.8	24.1	16.9	16.2	19.8
南亞	2.0	2.7	2.5	1.1	0.8	0.7
西亞	4.2	3.0	3.5	0.9	1.6	1.7
拉丁美洲和加勒比海	13.5	15.1	18.1	7.9	6.3	7.4
大洋洲	0.2	0.1	0.2	0.0	0.1	0.0
轉型中經濟體	5.3	5.8	6.5	4.1	4.3	4.0
<b>結構薄弱、易受衝擊小型經濟體</b>	<b>3.2</b>	<b>3.4</b>	<b>4.4</b>	<b>0.8</b>	<b>0.6</b>	<b>0.7</b>
低度開發國家	1.3	1.3	1.9	0.2	0.2	0.4
內陸開發中國家	1.9	2.1	2.6	0.6	0.3	0.2
小島型開發中國家	0.3	0.3	0.5	0.0	0.1	0.1

資料來源：聯合國貿易暨發展會議（UNCTAD）「2013年世界投資報告」

表1-3 1990-2012年直接外資和國際生產指標

項目	按現行價格計算的價值 (10億美元)				
	1990	2005-2007 危機前 平均水平	2010	2011	2012
直接外資流入量	207	1 491	1 409	1 652	1 351
直接外資流入量	241	1 534	1 505	1 678	1 391
內向直接外資存量	2 078	14 706	20 380	20 873	22 813
外向直接外資存量	2 091	15 895	21 130	21 442	23 593
內向直接外資收入	75	1 076	1 377	1 500	1 507
內向直接外資收益率(%)	4	7	6.8	7.2	6.6
外向直接外資收入	122	1 148	1 387	1 548	1 461
外向直接外資收益率(%)	6	7	6.6	7.2	6.2
跨境併購	99	703	344	555	308
外國子公司銷售額	5 102	19 579	22 574	24 198	25 980
外國子公司的增加值(產值)	1 018	4 124	5 735	6 260	6 607
外國子公司總資產	4 599	43 836	78 631	83 043	86 574
外國子公司出口額	1 498	5 003	6 320	7 436	7 479
外國子公司員工數(千人)	21 458	51 795	63 043	67 852	71 695
審視：					
國內生產總值	22 206	50 319	63 468	70 221	71 707
固定資本形成總值	5 109	11 208	13 940	15 770	16 278
特許權和許可證收費	27	161	215	240	235
貨物和服務出口額	4 382	15 008	18 956	22 303	22 432

資料來源：聯合國貿易暨發展會議（UNCTAD）「2013年世界投資報告」

金磚四國(巴西、俄羅斯、印度、中國)及南非繼續在新興投資國中，充當直接外資的主要來源國。這五個經濟體的流出量由2000年的70億美元增至2012年的1,450億美元，占世界總量的10%。這些國家的跨國公司日趨活躍，包括在非洲展開投資活動。2012年在最大的投資國中，中國從第六位升至第三位，僅次於美國和日本。

流向已開發國家和從已開發國家流出的直接外資量急劇下降32%，降至

5,610億美元，幾乎為十年的水平。歐洲和北美洲作為二個組別，流入量均有下降，澳洲和紐西蘭也不例外，僅歐盟就在全球直接外資下降的總量中占了將近三分之二。不過，日本的流入量在連續二年出現淨撤資後轉為正數。已開發經濟體的投資流出量曾經在2010-2011年回升，卻在2012年下降23%，降至9,090億美元，接近2009年低谷的水平。歐洲和北美洲的流出量均大幅下降，但日本例外，它保持了世界第二大投資國的地位。

### **第三節 國有企業和主權財富基金的國際化持續進行**

國有跨國公司數目從2010年的650家增至2012年的845家，它們的直接外資流量為1,450億美元，幾乎占全球直接外資的11%。2012年收購外國資產的國有企業多數來自開發中國家，所涉收購之動機多數出於尋求戰略資產（技術知識產權品牌）和自然資源。

2012年來自主權財富基金的直接外資僅200億美元，不過，這一數字與前一年相較仍增加了一倍。來自主權財富基金累積的直接外資估計1,270億美元，其中大部分投向了金融、房地產、建築和公用事業等行業與部門。從區域分布來看，2012年主權財富基金的直接外資70%以上投向已開發經濟體。2012年全球73個獲認可的主權財富基金合併資產價值約為5.3兆美元，這是開發融資可以利用的巨大資金庫。

經由境外金融中心（Off-shore Banking Unit, OBU）和特殊目的實體（Special Purpose Entities, SPEs）進行投資，仍然是一個值得令人關注的問題。流向境外金融中心（OBU）的資金量仍然接近2007年的高峰值水平。雖然打擊逃稅現象的多數國際努力都側重在境外金融中心（Off-shore Banking Unit, OBU），但2011年流向特殊目的實體的資金量幾乎增加了七倍，為特殊目的實體提供有利稅收條件的國家也在增多。

直接外資方面日益突出的境外金融現象引發人們對避稅問題的關注直接外資方面的境外金融機構主要包括：境外金融中心（避稅港）和特殊目的

實體。特殊目的實體是指為特定目的而設立或具有特定法律結構的外國子公司。它們往往在為特殊目的實體提供某些稅收益處的國家獲得設立。境外金融中心和特殊目的實體充當往來於第三國資金輸送管道。境外金融中心接受的投資量處於歷史較高水平。2012年，流向境外金融中心的資金量約為800億美元，比2011年減少100億美元，但仍高於2007年之前時期的150億美元的平均值。

境外金融中心在全球直接外資流量中所占份額逐步上升，目前約為6%。特殊目的實體在一些重要投資國的直接外資流量和存量方面發揮著更大的作用，充當6,000多億美元的投資量輸送管道。過去十年中，在接納特殊目的實體的多數經濟體中，這些實體在投資流量方面的重要性上升。

此外，向特殊目的實體提供有利稅收待遇的國家也在增加中。國際金融交易中的避稅和透明度問題是需要採取多邊方法加以處理的全球關注問題，迄今為止，處理這些問題的國際努力主要針對境外金融中心，但是特殊目的實體是一種突出得多的現象。此外，流向境外金融中心的直接外資量仍處於較高水平。

為了處理人們對避稅問題的日益關切，需要調整國際努力的重點第一步可以擬定一份特殊目的實體和境外金融中心的“良性”用途之封閉式清單，這將有助於把今後任何措施之重點置於打擊逃稅和缺乏透明度等惡性問題上。再投資收益成為長期投資的一個重要資金來源趨勢，2011年總額21兆美元的對外直接投資的收入為1.5兆美元。以全球來看，直接對外投資收益率為7%，開發中經濟體和轉型中經濟體的收益率高於已開發經濟體（這三者分別為8%、13%和5%）。將近三分之一的全球直接對外投資收入在地主國被留存，三分之二被匯回母國（平均相當於經常帳收支的3.4%）。保留盈餘的比重在開發中經濟體是最高的，約為對外直接投資的40%，因此這部分資金是一種重要的融資來源。

## **第二章 直接外資的區域趨勢**

### **第一節 非洲-直接外資的亮點**

流入非洲的直接外資連續二年出現增長，增幅為5%，達到500億美元，使其成為少數幾個在2012年實現同比增長的區域之一。2012年非洲的直接外資流出量幾乎增長了二倍，達140億美元。來自南方的跨國公司在非洲日益活躍，延續著近年來新興市場在流向該區域的直接外資中所占份額上升的趨勢。在直接外資存量方面，馬來西亞、南非、中國和印度是非洲最大的開發中國家投資者。

2012年的直接外資流入量部分受對剛果民主共和國毛利塔尼亞、莫桑比克和烏干達等國的採礦業投資之驅使同時流向以消費者為導向的製造業和服務業的直接外資也有所增長，反映出人口結構的變化。2008年至2012年期間，上述產業在全心投資項目價值中所占份額從7%增至23%。

### **第二節 亞洲開發中國家的直接外資**

2012年流向亞洲的直接外資量下降了7%，降至4,070億美元。所有次區域都反映出這種下降，但南亞最為嚴重，那裡的直接外資流入量減少了24%。中國和中國香港是接受直接外資方面的世界第二和第三大經濟體，而新加坡、印度和印尼也在20大直接外資地主國經濟體之列。在區域內持續結構調整的推動下，柬埔寨、緬甸、菲律賓和越南等低收入國家對於勞力密集型的製造業而言是具有吸引力的直接外資投資地點。在西亞，直接外資連續四年下降。海灣地區的國有企業正在接管遭到延誤的原本計畫與外國合資的項目。

2012年亞洲地區的直接外資流出總量保持穩定，為3,080億美元，占全球流量的22%(與歐盟的份額相近)。東亞和東南亞流出量的小幅增長被南亞

流出量的29%減幅所抵消。中國的直接外資流出量持續增長，2012年創紀錄的840億美元；而馬來西亞和泰國的流出量也有所增長。在西亞，土耳其已興起成為一個重要對外投資國，其對外投資總額在2012年增長了73%，達到創紀錄的40億美元。

### **第三節 南美洲的直接外資**

2012年拉丁美洲和加勒比海地區的直接外資流入量達2,440億美元，保持了2011年達到的高水平。流向南美洲的直接外資量的顯著增長(1,440億美元)卻被中美洲和加勒比海地區的下降(990億美元)所抵消。南美洲仍然能够吸引直接外資的主要因素是其豐富的石油、天然氣和金屬礦產資源及其迅速壯大的中產階級，在一些南美洲國家，有大量直接外資流向自然資源產業資源。受惠於新產業政策措施的推動，巴西製造業（例如汽車製造業）的直接外資正不斷增加，墨西哥吸引的近岸外包（Near-shore Outsourcing）也在增加。

2012年拉丁美洲和加勒比海地區的直接外資流出量略有下降，降至1,030億美元。其中逾半數的投資流出量來自境外金融中心離岸金融中心。拉丁美洲跨國公司的跨境收購躍增74%，達330億美元，其中一半投資於其他開發中國家。

### **第四節 轉型中經濟體的外資直接**

2012年流向轉型中經濟體內向直接外資量（In-flow FDI）下降9%，降至870億美元。在東南歐，直接外資流量幾乎減少了一半，主要原因是來自歐盟傳統投資國的投資，由於其國內經濟危機而減少。在包括俄羅斯在內的獨立國協，直接外資流量減少了7%，但外國投資者依然為該區域不斷增長的消費者市場和豐富的天然資源所吸引，俄羅斯吸引的很大一部分直接外資為“反向”投資。

2012年轉型中經濟體的外向直接外資量（Out-flow FDI）下降24%，降至550億美元。俄羅斯繼續在該區域的外向直接投資流量中佔有突出的位置，該國佔外向直接投資總量的92%。儘管設在自然資源經濟體的跨國公司繼續在海外進行擴張，但2012年規模最大的收購卻發生在金融業。

## **第五節 2012年直接外資量的急劇下降**

直接外資流入量的急劇下降逆轉了 2010-2011 年直接外資的回升，2012 年 38 個已開發經濟體中，有 23 個經濟體的直接外資流入量（In-flow FDI）出現下降。由於歐盟降幅達 41%，美國降幅達 26%，因此整體驟降幅度達 32%。澳洲和紐西蘭的直接外資流入量分別下降了 13%和 33%。相形之下，在連續二年歷經淨撤資之後，日本的直接外資流入量由負轉正。此外，英國的直接外資流入量也有所增加。整體出現下降的原因在於疲弱的經濟成長前景和政策的不確定性（特別是在歐洲），以及對採礦業得投資有所降溫。除此之外，公司內部交易（例如公司內部貸款，由於其性質往往被動性更大）也產生了減少 2012 年投資流量的影響。儘管直接外資流動波動較大，但資本支出的水平相對穩定。已開發國家的直接外資流出量（Out-flow FDI）下降了 23%，其中歐盟下降了 40%，美國下降了 17%。造成此一狀況的主要原因在於已開發國家跨國公司的撤資和繼續持觀望態度，但日本的直接外資流出量增加了 14%。

2012 年流向結構薄弱和易受衝擊經濟體的直接外資量進一步上升，升幅為 8%，達 600 億美元，其中低度開發國家和小島型開發中國家的直接外資流入量增速尤其快，這一類別作為一個整體在全球直接外資中所占的份額增至 4.4%。

低度開發國家的直接外資流入量增長強勁，增幅為 20%，達到創紀錄的 260 億美元，這是由於柬埔寨、剛果民主共和國、利比亞、毛利塔尼亞、莫桑比克和烏干達等國出現的強勁增長所帶領的。直接外資流入量依然高度集中於少數幾個資源豐富的低度開發國家；金融服務業依然吸引了數目

最多的新投資項目。

來自已開發國家的新投資縮減了近一半，低度開發國家吸引的新投資將近 60% 來自開發中經濟體，印度是其中的主要投資國。流向內陸開發中國家的直接外資量達到 350 億美元，創歷史新高。中亞的“絲綢之路”經濟體吸引了內陸開發中國家直接外資流入量的近 54%。開發中經濟體成為內陸開發中國家的最大投資者，其中來自西亞和南韓的跨國公司興趣特別高，南韓在 2012 年曾是內陸開發中國家的最大投資國。流向小島型開發中國家的直接外資量連續二年有所回升，增長了 10%，增至 62 億美元，這種增長主要來自巴布亞紐幾內亞和千里達這兩個自然資源豐富的國家。

## 第六節 2013年-2015年世界投資調查

雖然全球投資者大多認為未來全球直接外資中長期趨勢可望緩步上升，但這個成長榮景似仍存有巨大風險，此乃主要已開發國家金融體系結構性脆弱以及投資者對於政策不確定性的信心問題，包括財政政策和投資法規。如果這些風險湧現，那麼全球直接外資可能進一步延遲，而且趨勢會變得慢慢地呈現出悲觀現象。

「聯合國貿易暨發展會議 2013 年-2015 年世界投資調查報告」指出，全球個人受訪者的回應對 2013 年約有 50% 抱持中立的觀點；然而，對 2014 及 2015 年的期望就有大幅的改變。對 2013 年的預期是因為廠商認為，全球經濟的持續性風險，約半數受訪者抱持中性看法或是對於 2013 年關於國際投資氣候預期無決定性看法。而對於 2015 年的預期，則有超過一半以上全球個人受訪者表示樂觀或非常樂觀。(表 2-1)

表2-1 2013-2015年世界投資展望調查結果彙整表(%)

A. 全球展望			
投資環境觀點 受訪者認為“重要”或“非常重要”百分比	跨國企業	投資促進機構(IPAs)	
2013	20	29	
2014	39	50	
2015	54	78	
全球直接外資支出展望(與2012年相較)	增 加	相 同	減 少
2013	46	40	14
2014	48	41	11
2015	48	47	5
投資進入模式展望-受訪者認為“非常重要”或 “極端重要”之投資進入模式百分比	2013	2015	
併購(M&A)	29	31	
新建投資(Green-field Investment)	31	37	
續建投資(Follow-on Investment in existing operations)	42	45	
非股權模式(Non-equity modes)	14	23	
跨國企業母國出口	44	44	
B. 跨國企業國際化趨勢			
2015年預期國際化趨勢	少於20%	20-50%	超過50%
銷售	10	29	62
就業	26	30	44
投資支出	33	26	41
資產	34	33	33
研發支出	59	19	22

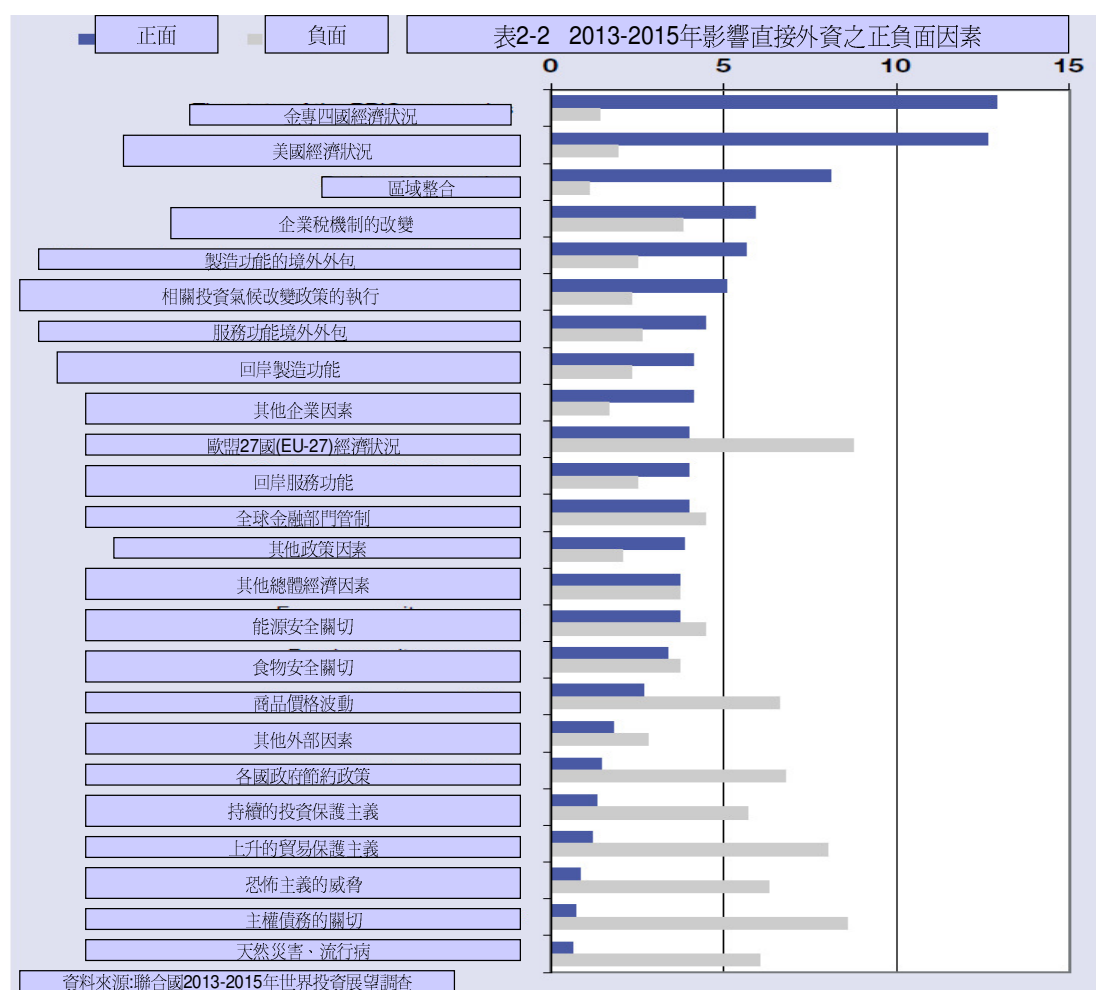
表2-1 (續)

C.區域與國別展望														
非 洲		開發中區域 亞 洲				已開發國家/集團								
北非	次撒哈拉非洲	東亞	東南亞	南 亞	西 亞	拉丁美洲和 加勒比海	美國和 加拿大	歐盟-15	新歐盟-12	其他 歐盟	其他 已開發 國家	東南歐 與獨立 國協		
2015年各區域直接 外資區位優先層次 (受訪者認為“非常 重要”或“極端重要” 百分比)		6.3	11.0	64.0	58.6	41.5	19.3	43.6	63.9	58.2	28.7	16.0	35.2	22.9
2013-2015年直接 外資前五大目的國 (跨國企業觀點)		中國 美國 印度 印尼 巴西												
2013-2015年直接 外資前五大投資國 (投資促進機構觀點)		中國 美國 德國 英國 法國												

資料來源：“聯合國2013-2015年世界投資展望”

促進投資機構( IPAs )對於全球投資氣候的評估則是比較樂觀，對 2013 年持有高比率的不確定性，約 40% 以上的促進投資機構受訪者選擇持平或未決定；而對 2015 年中長期狀況，其觀點則大幅轉變為近 80% 持正面看法，此部分差異原因是促進投資機構受訪者對新興市場的成長期望是較為明亮的。事實上，促進投資機構較為樂觀的原因，應該是以全球的觀點來看，而跨國企業則是以母國觀點來看待者居多。

跨國企業投資者對於全球投資氣候的不確定性看法，包含幾項風險因素。當被問及影響對直接對外投資流量的中期正負面因素時，跨國企業受訪者將歐盟經濟情況列為首位，其次是政治因素，例如採取政府節約政策、貿易保護主義興起以及對全球主權債務的關切等，再來是恐怖主義與天然災害的威脅。所以，固然投資自由化與促進仍然是各國投資政策的主要特色，但許多國家卻實施了管制或限制性政策（表 2-2）。



與此同時，跨國企業執行長們對於金磚四國（巴西、俄羅斯、印度和中國）以及美國持有高度信心；其他影響直接外資的正面看法排名前列的包括區域整合的過程以及企業租稅機制的改變，再來是委外製造功能（outsourcing）。雖然跨國企業受訪者對其業務國際化仍保持企圖心，但與前幾年相較，步調已放緩許多。這在資產與就業的國際化程度可以看得出來，從 2012 年直到 2015 年大都保持持平的情形。相反地，銷售已經享有高層次的國際化，而且未來數年外國市場也將預期成長。

在 2012 年跨國企業受訪者中，有 57% 其國外銷售收益已超過其母國總收入，而且這項比例未來三年將超過 60%。有趣的是，研發活動通常留在母國總部進行，卻也漸漸呈現出國際化的態樣。這可能反映出人力、資本、技術在國外市場持續上升，而且在成長中經濟體，某些產業愈發增強的研究能力，例如藥品業和零售業。因限於篇幅之故，其他問卷調查相關結果詳請參閱表 2-1 及表 2-2，茲不另贅述。

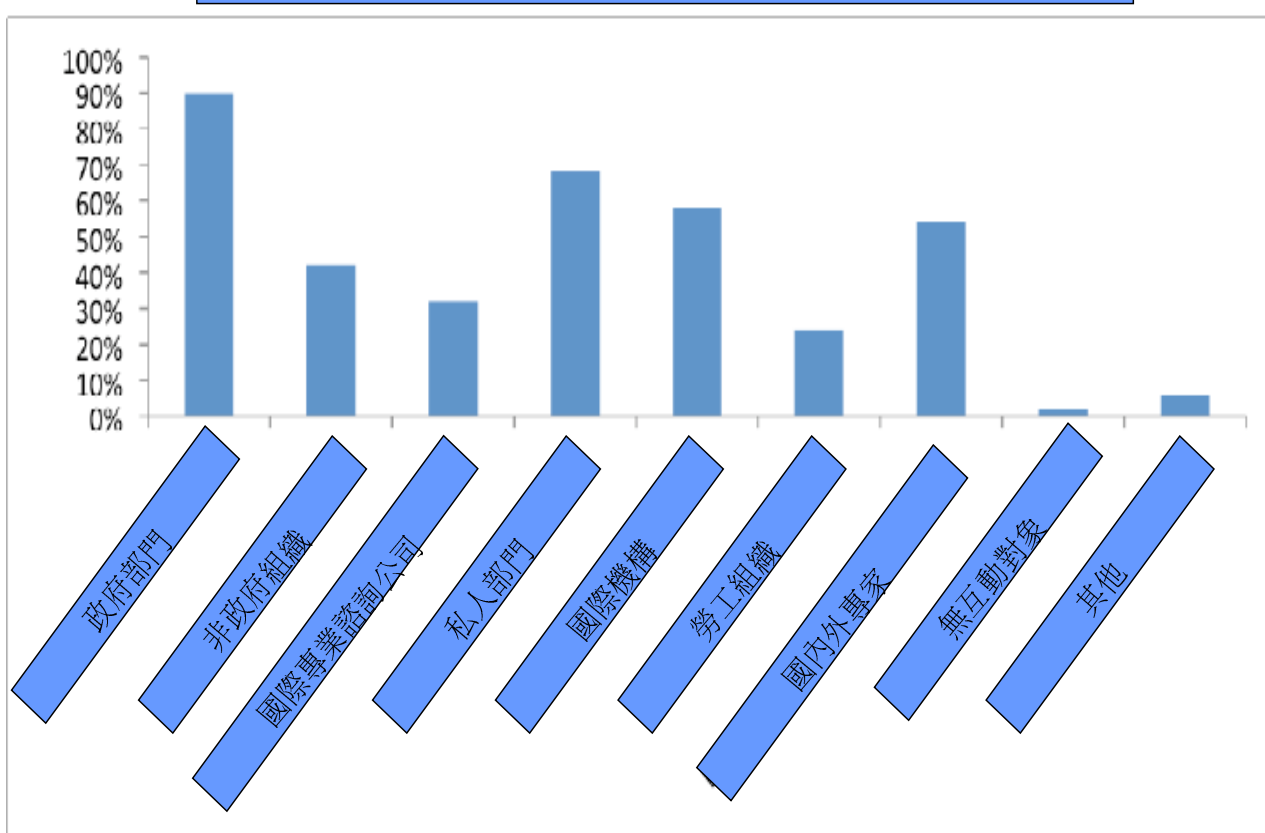
根據聯合國貿易暨發展會議（UNCTAD）2013 年一份對 159 國的跨國企業（Transnational Corporations, TNCs）對未來 3 年投資景氣看法調查報告指出，2013 年有 5 成企業持中立態度，29% 悲觀看待，高於樂觀看待的 21%，但對 2014 年表達樂觀的企業比例增至 40%，遠高於悲觀的 8%；至於 2015 年，樂觀比例達 53%，悲觀僅 4%。因此，中長期看來，2014 年及 2015 年可望因投資人信心回穩，外來（對外）直接投資（FDI）應可略微回升。

聯合國貿易暨發展會議（UNCTAD）這份報告也說明，未來 3 年已開發國家仍是最被看好的投資來源，開發中國家則是備受矚目的投資熱點，特別是亞洲地區。根據 UNCTAD 對 64 個國家的投資促進機構（Investment Promotion Agencies, IPAs）調查，有近 6 成的國家認為中國是未來 3 年最受看好的對外投資國家，其次為美國（52%）、德國（約 41%）、英國（約 38%）、日本（約 34%）。前 10 名國家中，已開發國家居多。另根據聯合國貿易暨發展會議（UNCTAD）對 159 國的國營企業進行調查，有 46% 的企業認

為未來 3 年最受看好的投資目標國是中國，其次是美國(約 45%)、印度(約 31%)、印尼(約 26%)與巴西(20%)。前 10 名的國家中，則是以開發中國家居多。

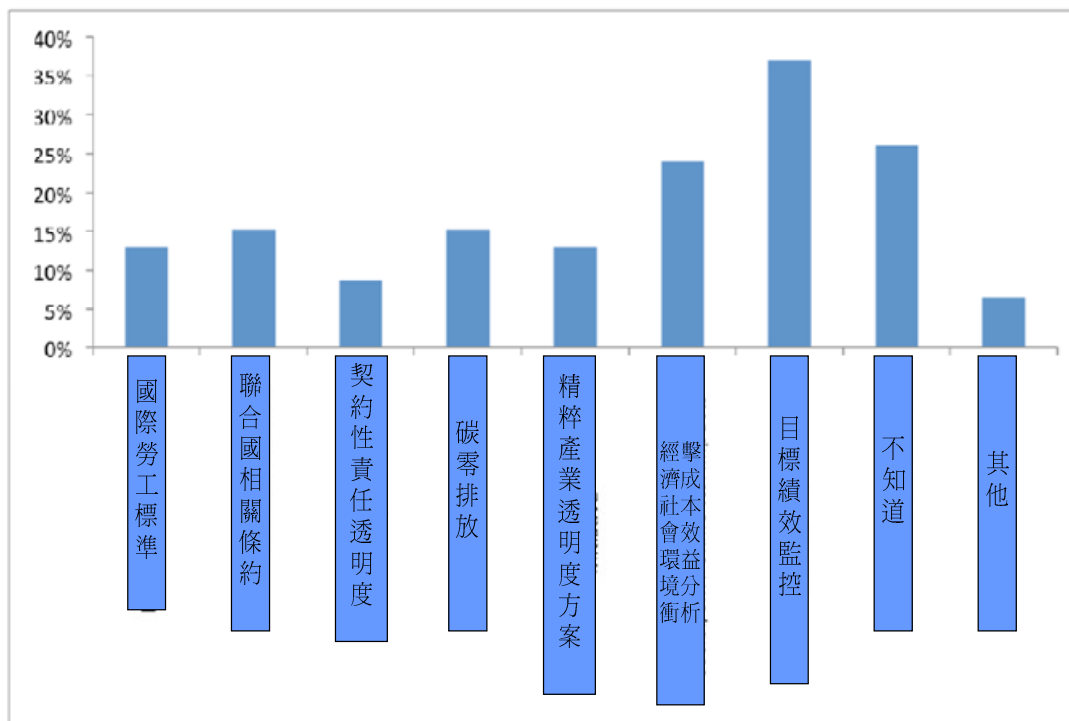
此外，該份報告另有關受訪各國投資促進機構(IPAs)擬定策略互動對象比例及吸引直接外資採用之標準規範比例，分別以圖 2-1 及圖 2-2 表示，茲不另贅述。

圖 2-1 受訪各國投資促進機構(IPAs)擬定策略互動對象比例表 (%)



資料來源：Investment Promotion Agencies and Sustainable FDI: Moving toward the fourth generation of investment promotion, Report of the findings of the Survey on Foreign Direct Investment and Sustainable Development undertaken by the Vale Columbia Center on Sustainable International Investment (VCC) and the World Association of Investment Promotion Agencies (WAIPA) June 25, 2010

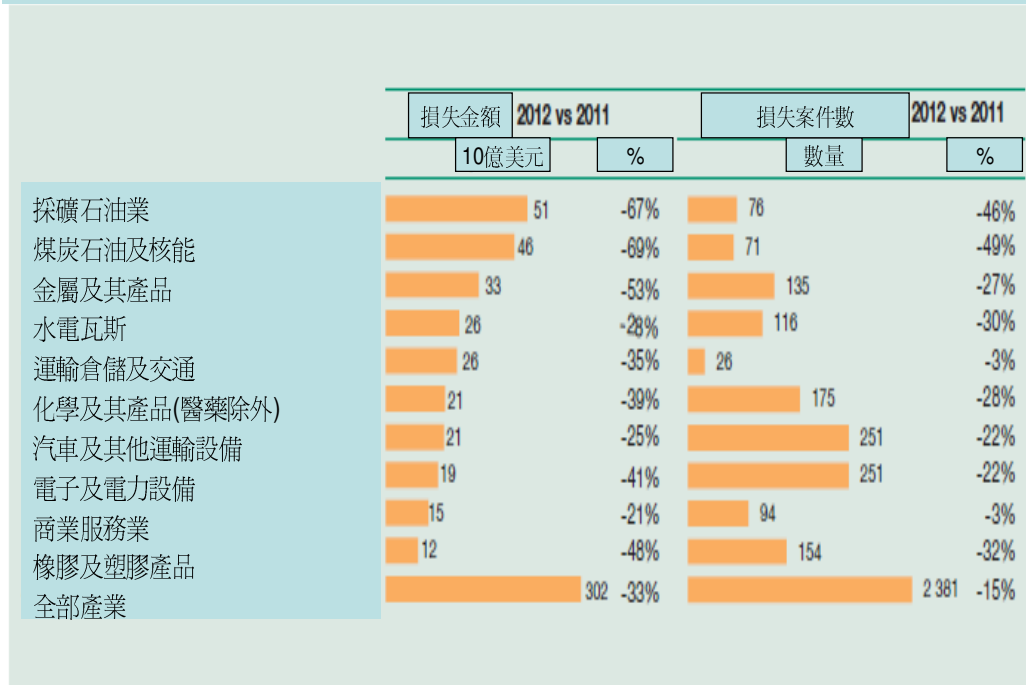
圖 2-2 受訪各國投資促進機構(IPAs)吸引直接外資採用之標準規範比例表 (%)



資料來源：Investment Promotion Agencies and Sustainable FDI: Moving toward the fourth generation of investment promotion, Report of the findings of the Survey on Foreign Direct Investment and Sustainable Development undertaken by the Vale Columbia Center on Sustainable International Investment (VCC) and the World Association of Investment Promotion Agencies (WAIPA) June 25, 2010

根據聯合國貿易暨發展會議 (UNCTAD)「2013-2015 年世界投資前景調查」報告顯示，已開發國家認為商業服務業是吸引外人直接投資的主力，其中以商業服務業最被看好，其次依序為電子電力設備業、其它服務業。開發中國家看好的產業範圍相對較廣，非洲地區最看好農業，其次為採礦業、住宿餐飲業；亞洲地區最看好食品、飲料及菸草業，其次為農林漁牧業、營造業、運輸倉儲及通訊業；拉丁美洲及加勒比海地區最看好採礦業，其次為住宿餐飲業、其它服務業。轉型經濟體國家較看好製造業，以機械設備業最被看好，其次為紡織、成衣及皮革業、食物、飲料及菸草業以及水電氣供應業；相反地，目前直接外資十大新建投資衰退產業包括採礦業、煤炭石油及核能、水電瓦斯等（詳見表 2-3）

表2-3 2012年直接外資前十大新建投資衰退產業



資料來源：「聯合國2013-2015年世界投資展望」

## 第七節 我國直接外資概況

根據聯合國貿易暨發展會議（UNCTAD）2013年世界投資報告，2012年流入台灣的外商直接投資（FDI）金額達32.05億美元，較2011年負19.57億美元大幅成長，不僅由負轉正，並創4年新高。聯合國貿易暨發展會議（UNCTAD）此份報告表示，台灣2012年海外直接投資（FDI）流入32.05億美元，較2009年28.05億美元、2010年24.92億美元、2011年負19.57億美元明顯回升；台灣的海外直接流出投資（out-flow FDI）方面，則由2011年的127.66億美元略增為2012年的130.31億美元。據統計，2012年東亞地區海外直接投資流入金額約2,150億美元，較2011年減少8%，其中中國大陸2012年海外直接投資流入金額較2011年下滑2%，達1,210

億美元，中國仍舊是東亞地區海外直接投資流入金額最高的國家。近年外商來台直接投資（FDI）未見成長，反呈下滑，由 2008 年金融海嘯後一路下滑，以 2008 年至 2012 年的統計依序是 54.3 億美元、28.1 億美元、24.9 億美元、-19.6 億美元、32.1 億美元。

UNCTAD在「2013年世界投資報告」中表示，「歐元區危機延燒帶來的不確定性，一些主要國家的政權移轉前景，以及商品榮景失色，都造成2012年的FDI數據疲軟。」根據報告，去年流入先進國家的FDI減少32%，來到5,610億美元，創近10年來最低，至於流入新興國家的FDI則衰退4%，至7030億美元。根據UNCTAD「2013 世界投資報告(World Investment Report2013)」，至2012年底，我國累計對外投資（Out-flow FDI）存量達2,260.93億美元，較2011 年成長6.1%，排名全球第21名，亞洲第5名，次於香港、日本、中國大陸及新加坡，台灣已成為亞洲主要對外投資國，投資布局遍及全球。

2012 年經我國投資審議委員會通過的外來投資金額達到 55.6 億美元，尚不至於太差；但是與區域內其它經濟體如泰國、越南、印尼、香港和新加坡相比，卻是倒數第一。台北市美國商會發表 2013 年度政策建言《2013 台灣白皮書》，強烈建議政府加速經濟改革與貿易自由化進程，否則將難以趕上區域內的競爭對手。白皮書中提到區域內的其他國家正快速發展，未來一年政府的政策作為，將攸關台灣經濟前途。就亞洲四小龍的經濟表現來看，2013 年台灣的經濟成長率僅約 2.13%，在四小龍之中敬陪末座，且第四季의 出口成長率出現了負 7%的成長率，若謂歐美市場持續需求不振，但何以僅台灣對歐美市場出口衰退，而其他亞洲小龍仍呈現成長呢？經濟前景令人不禁憂心忡忡。

台灣的投資吸引力是今年白皮書中一項重要關注的主題，雖然台灣在國際競爭力調查中排名不弱，但就吸引外資而言，仍有很大的進步空間。2012 年經投審會通過的外來投資金額雖達 55 億 6,000 萬美元，但與區域

內其他經濟體相比則大幅落後，如南韓便在去年吸引到 163 億美元的外來直接投資。此份白皮書重申，吸引更多投資對重振台灣經濟至關重要，亦能為本地創造更多薪資較高的就業機會，因此台灣政府理應積極謀求更具有說服力的作法，以證明台灣之投資環境優於其他地區。

白皮書強調，若政策的方向與內容正確，台灣將有機會提升其經濟優勢並確保國家長久的繁榮。白皮書建議政府更積極吸引海外及國內企業投資台灣、確保持續滿足能源需求，並帶動社會大眾支持台灣加入跨太平洋夥伴協議(TPP)。

白皮書讚許數個政府部門在過去一年特別正面的作為，包括金管會讓以人民幣計價產品和服務進入台灣市場、國家通訊傳播委員會行動通訊 4G 執照招標，以及經濟部 and 立法院迅速擬定並通過營業秘密法增訂部分條文草案。然而，白皮書同時亦指出，政府高層首長欲將台灣打造成與國際經濟體系接軌的創意經濟願景，未必得到基層公務員的支持與理解。

美國商會表示，樂見美台之間重啟 TIFA 談判，並認為刻正籌備中之兩個分別針對投資議題和技術性貿易障礙的工作小組，將有助於穩健地解決雙方懸而未決之議題。美國商會同時也希望這樣的溝通機制能逐步解決會內各委員會在今年白皮書中所提出的問題。白皮書表示美台雙方必須積極探詢途徑使雙方經濟合作的深度和廣度皆能達到全新層次。為維持台灣產品與服務之競爭力以及避免經濟上之孤立，加入 TPP 無疑應是台灣當前最重要的目標。美國商會建議馬英九總統成立一個高層級的競爭力專案小組，協調進行必要政策與法規改革以為台灣加入 TPP 鋪路。

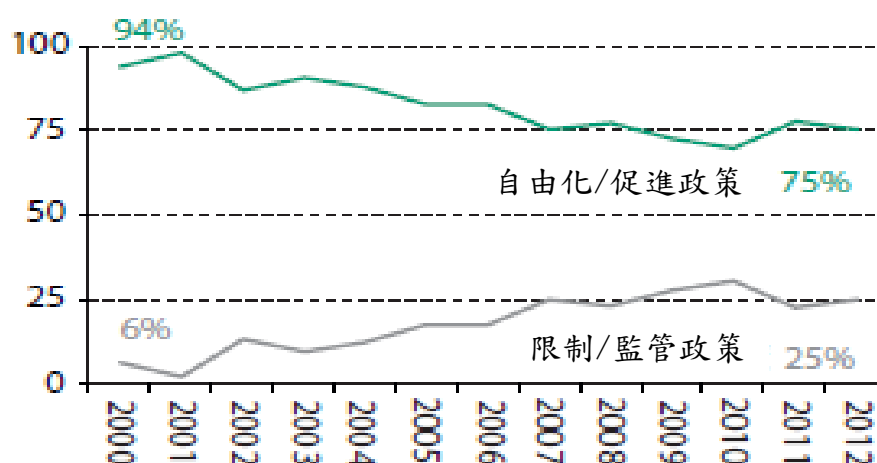
在「對美國政府的期待」部分，白皮書建議美國政府與台灣一同為美台貿易暨投資架構協定(TIFA)創造動能，進一步廣化並深化雙方經濟合作關係。最重要的，白皮書力促美國政府積極鼓勵並協助台灣加入參與 TPP。

### 第三章 全球投資政策趨勢

#### 第一節 新投資政策著眼於特定產業

2012年全球至少有53個國家和經濟體通過86項與外來投資政策有關的措施，這類措施大部分(75%)與投資自由化、便捷化及促進有關，且聚焦於多項產業，特別是服務業。私有化政策是其中的一個重要組成部分，其他政策措施還包括建立經濟特區。同時與直接外資相關的法令規章和限制措施的比重增至25%，此證實了一種更長期的趨勢，而2011年只是一時的倒退發展(圖3-1)。各國政府更加地利用產業政策，調整先前的投資自由化措施，緊縮了篩選和監測的程序，從嚴審查跨境併購。對於採礦業等具有戰略意義的產業特別實施了限制性投資政策總體而言，各國政府對於直接外資在本國經濟的不同行業中的參與程度採取更加挑剔的態度。

圖3-1 2000-2012年各國投資政策變化趨勢(%)



資料來源：聯合國貿易暨發展會議（UNCTAD）「2013年世界投資報告」

## 篩選機制明顯影響跨境併購

各國政府近來在批准程序方面變得更加挑剔的另一個例證與跨境併購有關，聯合國貿易發展會議（UNCTAD）在「2013年世界投資報告」中表示，2008年至2012年之間撤銷的規模最大的跨境併購交易中的211筆交易，其中每筆交易價值不低於5億美元。在大多數情況下，併購計劃出於商業原因而中止，但也有相當多的計劃由於競爭問題、經濟效益、檢驗標準和國家安全等監管上的關切或政治上的反對而撤銷。這類交易的總價值約為2,650億美元，在2012年撤銷的所有跨境併購中所占比例約為22%，而在2010年曾達到逾30%的高峰值。由於監管顧慮、政治反對而撤銷的併購交易，主要是以採礦業為目標。

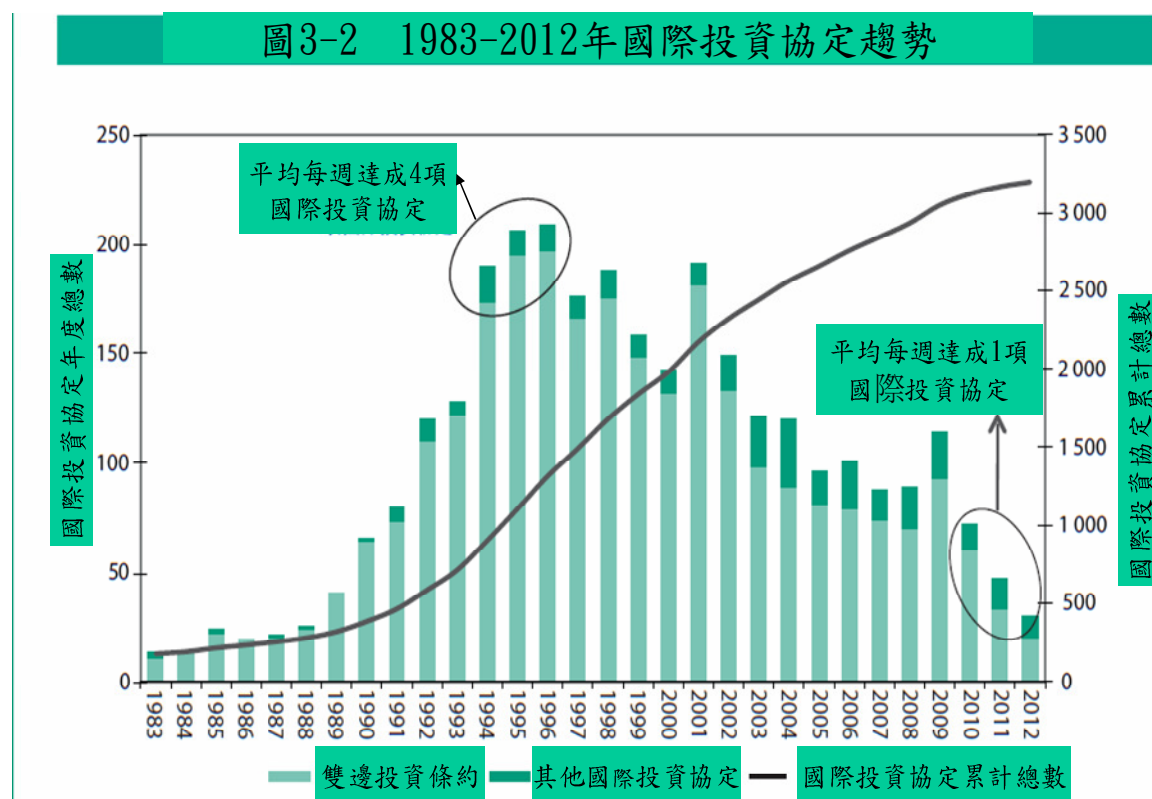
## 投資保護主義風險依舊存在

隨著各國更多地利用產業政策，收緊篩選和監測程序，嚴格審查跨境併購對於直接外資在戰略產業中的參與程度施加更多限制，出於保護主義目的而採取的這些措施可能性也會增加。由於全球和區域價值鏈的出現和迅速擴張，保護主義政策可能對國內外所有相關業者產生事與願違的影響。

由於投資保護主義缺乏一個公認的明確定義，因此很難以投資規章或限制明顯識別具有保護主義性質的措施。關於此一問題，應在國際高層次的努力上，重新詮釋這個術語，以期建立一套準則標準，據以識別針對外國投資採取的保護主義措施。在國家層次、國際組織的援助，有助於推動高質量的監管，而非過度的監管。可考慮擴大二十大國集團不實施保護主義的承諾適用範圍，也可產生助益，或許可以將監測範圍擴大到全世界。

## 雙邊投資條約簽署數量持續減少

截至 2012 年底，國際投資協定制度共有 3,196 項協定，其中包括 2,857 項雙邊投資條約和 339 項“其他國際投資協定”，例如涉及投資問題的一體化或合作協定(圖 3-2)。2012 年共達成 30 項國際投資協定(20 項雙邊投資條約和 10 項“其他國際投資協定”)，雙邊投資條約是 25 年來所達成條約數目最少的年份。



資料來源：聯合國貿易暨發展會議（UNCTAD）「2013年世界投資報告」

## 第二節 區域主義（Regionalism）抬頭帶來挑戰與機遇

投資區域主義一直在發展，2012年達成的1項“其他國際投資協定”中有8項是區域協定。此外，2012年至少有110個國家參與了22個區域區域談判。區域主義能夠提供一個合理化的機會，如果參與9項這類談判(即議程中列入了雙邊投資條約類型條款談判)的當事方選擇以區域協定中的投資章節取代各自的雙邊投資條約，今日的全球雙邊投資條約網路就能得到整合，減少270多項(或將近10%)的雙邊投資條約。

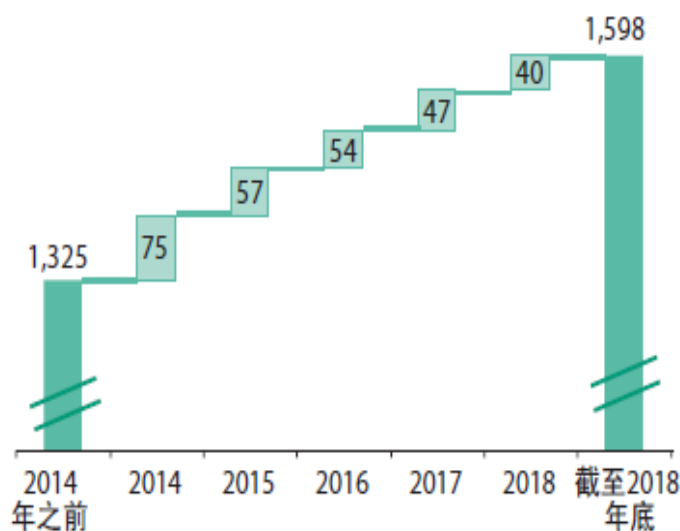
新的國際投資協定往往包括有利於可持續發展的條款

2012年達成的國際投資協定越來越傾向於包括可持續發展的特點，包括提及保護健康和安全、勞動權和環境。總體上旨在為公共政策保留監管空間，或尤其旨在盡量降低投資訴訟風險的條約內容，又為這些可持續發展提供補充，其中許多條款都與聯合國貿易發展會議（UNCTAD）《永續發展投資政策架構》中提到的政策辦法一致。

### 改善國際投資協定制度的機會

各國可利用多種途徑改善國際投資協定制度，端視於想要在多大程度上進行改革。這些途徑包括締約國有權澄清條約條款的含義（例如通過做出權威性解釋）、修改國際投資協定（例如通過修正案）；取代舊有國際投資協定（例如通過重新談判）、或是終止國際投資協定（單方面終止或雙方同意之基礎上），條約期滿可以為這些辦法的採用提供機會。至 2013 年底，逾 1,300 項雙邊投資條約處於可隨時終止或重新談判的階段，這就可以提供機會，據以處理涉及多方面和多層面的國際投資協定制度中的不一致性和重疊問題，並增強其發展層面（圖 3-3）。在採取這些行動時，各國需要密切聯繫各自的投資環境和總體發展戰略，以權衡利弊。

圖3-3 可終止或重新談判之  
雙邊投資條約累計總數



資料來源：聯合國貿易暨發展會議（UNCTAD）「2013年世界投資報告」

現今世界各國投資決策日益著眼於新的發展策略，多數政府都希望吸引和便利外來投資，據以建立生產能力和進行永續發展。與此同時許多國家正在加強外來投資監管環境多集中於戰略意義的部門利用產業政策，緊縮篩選和監測程序，並且嚴格審查跨境併購。一種持續存在的可能性是其中一些措施是為了保護主要措施而採取的。

國際投資決策處於轉型時期，截至 2012 年底，國際投資協定（International Investment Agreement, IAA）有 3,196 項條約。目前各國日益傾向於採取區域性協定而非雙邊協定，以處理國際投資協定的規則制訂問題，並且日益考慮到可能持續之因素。2013 年底，現有的 2,857 項雙邊投資條約中，將有 1,300 項條約進入“隨時可終止階段”。這將提供一個機會，據以處理涉及諸多方面和諸多層面的國際投資協定制度的不

一致性和重疊性問題，同時加強該制度的發展面向。

聯合國貿易暨發展會議（United Nations Conference on Trade and Development，UNCTAD）為改革國際投資仲裁提出了五個途徑，它是在就投資仲裁制度的利弊問題展開討論之後提出這些建議，該討論是在案件日益增多以及對於該制度的系統性缺陷，關切難以消除的背景下進行的。為實行改革而提出的五個辦法是：提倡採用替代性爭端解決機制、從單邊國際投資協定入手，修改現行投資者與國家間爭端解決機制、對投資者訴諸投資者與國家間爭端解決機制實行限制，引入上訴機制、成立一個常設國際投資法庭。如此一來，多邊高層次的集體努力有助於就可行之行動方針達成共識。

### **第三節 投資政策與投資環境之探討**

吸引投資在各國政府的經濟建設計畫裏，一直是扮演著相當重要的角色，也是總體經濟理論中，能夠增加國民生產毛額的重要驅導因素之一。而影響投資的四項主要因素包括投資政策與投資環境、促進投資策略、誘因與技巧、執行促進投資策略的制度性架構以及法令政策架構的透明度。茲依序論析之。

首先就投資政策與投資環境而言，它是由所有整體經濟與商業政策之組合所決定的，國內外投資人特別感到興趣的是投資門檻（例如投資額、資本額）、投資誘因、外匯與資金政策、居留簽證與工作許可證、土地所有權的法令、勞工政策、水電供應及公共設施等等。大部分的投資人都喜好公開的、不受限制的投資政策，所以本機關必須設計出更為簡化、更透明、更主動的投資政策。

為了吸引投資，投資政策必須提供投資人一個可以使它們執行業務獲利，而且不會產生不必要風險的投資環境。各國經驗顯示，投資人在決定與選擇投資區位時，通常考慮到的幾項重要因素包括：

1. 一個可以預測的而且不具歧視性的健全法治環境，以及一個對於投資實務沒有不適當行政障礙的組織架構。
2. 一個穩定的總體經濟環境，包括從事國際貿易的暢通管道、通關手續、外匯交易等等。
3. 充足且容易取得的資源，包括相關且必要的公共建設以及人力資本。

所以本機關為了符合投資人的期望，應採取的有效行動包括：

- (1) 增加透明度，包括法令行政程序和執行能力與決心。
- (2) 確保法令的執行係依照對國內外投資人一視同仁的非歧視性原則，並且遵循相關國際法規的一般準則。
- (3) 對區內事業健全的競爭環境提供一個充足的架構。
- (4) 提供投資自由轉換股份權益的保障。
- (5) 去除國際貿易的障礙。
- (6) 檢討對於吸引投資造成障礙的租稅系統。
- (7) 確保公共建設支出的充足性與連貫性。

## **一、促進投資策略、誘因與技巧**

### **(一) 促進投資策略**

促進投資策略牽涉到一連串推廣活動的組織性運用，大部分的促進投資策略使用三種不同但互聯的活動組合，亦即增加本機關各園區形象的活動（形象建立）、產生投資人持續加入的流量（投資產生活動）以及幫助投資人（投資服務活動），以增加區內的投資水準。

形象建立（image building）活動包括製作並發送近況表（fact sheets）、宣傳錄影帶或手機 App、CD 光碟片、磁片、手冊折頁及新聞稿、舉行簡報，並進行媒體關係與公共關係營造及廣告行銷等。形象建立技巧必須伴隨著投資催生與投資服務活動，而這些活動大都最好委外由專業人士來執行，而非由本機關來做。例如，依台灣產業和區內優勢產業的發展

趨勢而重新定位，像早期是以成衣、消費性電子等製造業為主，現已轉為高附加價值電子業、資訊服務業等，所以應多加宣傳全新風貌的加工出口區。

投資催生牽涉到親自拜訪目標投資廠商、普通書面郵件、電子郵件與電話行銷等活動的運用，投資研討會、國內外投資促進團以及對於個別投資者的直接行銷（direct marketing），大部分的直接行銷對於目標投資者是最有效的投資催生技巧。

## （二）促進投資誘因

投資誘因對吸引投資者入區投資有極大的關連，經濟合作發展組織（OECD）的研究證實，投資誘因的確對於出口導向型（export-oriented model）的投資是相當具有吸引力的，這是投資人在區位選擇時一個相當重要的因素，所以決定並執行投資誘因計畫是一項重大的政策議題。今日的投資政策潮流已愈趨更透明、更自動，而且通常是與投資績效相關聯的。對於出口導向型的投資，目前大多數的國家都採用資本財免稅進口，以及一些用來進一步加工出口的原料、半成品、零組件等，也予以租稅減免，包括特別免稅區、暫准通關、保稅倉庫以及沖退稅制度等等機制。這些機制有時會延伸為印花稅、增值稅和其它適用於進口的間接稅，為加工再出口的進口貨物，通常還可以免除進口管制授權或與其相類似的限制。

隨著貿易機制愈自由化，以及複雜的進口程序與課稅手續漸漸刪除，關務行政程序的簡化是最實際的解決方案，這些對於投資政策的革新也有巨大的影響。就經濟合作發展組織（OECD）會員國過去十年的投資租稅優惠政策分析，平均的優惠幅度高達 50% 以上，這足以證明租稅簡化與改革計畫已經相當成功地營造了租稅天堂的投資環境。

投資誘因程序的簡化還可以有許多選項，其中有一項是在稅賦和關稅稅則上註明特別的租稅減免，只要符合資格的投資人，便可以自動地享有

稅務單位和關稅單位的賦稅減免優惠，而且不需要從特定的政府機構取得事先的核准。這種方法有著一些績效關連誘因（performance-linked incentives）的附加利益，而且它可以輕易地藉由區內事業特定績效（如營業額成長率）的租稅優惠來加以增強。另外，投資人對於可以自由進出的外匯交易、取得本地資金挹注投資計畫之管道，也賦予投資誘因需求的高度優先性。

土地和實體建設（如廠房和公共設施）對新投資案的執行來說是最基本的條件，否則沒有自己的投資廠房、土地或至少擁有長期的租賃合約，投資人將望而卻步。

綜上所述，所有的租稅誘因可以是一種內建的績效空間，為了強化這種空間，可以由租稅優惠或投資抵減等措施來立即而明顯地達成。例如，投資人可享有全部出口利得免稅，以用於出口拓展或是招募更多員工、促進就業或研發，以發展新科技。

### （三）促進投資技巧

就促進投資實務而言，世界各國政府目前所運用的促進投資技巧可分為三個階段：

1. 用以建立或改變一國投資形象的技巧。
2. 用以直接產生投資案件的技巧及投資實現技巧。
3. 設定在服務現有及未來投資者的技巧。

促進投資機構大都會依不同程度進行這三項活動，以吸引投資，而且會依不同的情況，推出不同的促進投資活動組合。成功的促進投資策略通常有一個共同的特性，那就是非常強調投資者的服務，確保潛在投資案件能快速成為實際的投資案，並且使得滿意的投資人吸引更多的投資人。

## 二、執行促進投資策略的制度性架構

### （一）多邊參與機制

投資者服務牽涉到事前審核服務、審核中服務和審核後服務，這些具有目標設定的投資促進策略，通常比一般性的促進投資策略來得更為有效。目標設定包括投資者國籍、產業別、年產值、雇用員工數與素質、區位選擇、出口值等等，它必須要有周詳的設計企劃。管理處或各分處可邀請本地或外國投資者，甚至工商業團體參與這個目標設定過程。而這個參與機制必須符合多邊的與實務經驗的要求，策略執行也可能需要龐大的財務資源。計畫辨識對於吸引投資來說是基本的，尤其是對於牽涉到中小企業，必須要有參與機制計畫綱要。

一套優良的投資資訊管理系統對促進投資業務具有必要性和重要性，無論是在國際投資趨勢、國內外工商情勢、目標投資者（含公司與個人）以及新興重要策略性產業與商業部門都適用。拜訪過本處或各分處的目標投資者必須加以追蹤聯繫，而且本機關的促進投資活動也必須隨時加以監控。這種優良的資訊系統是可以委外辦理的，而且本機關可從多邊的參與實體中獲得協助，加以評估並使用，例如產官學研共同研討會。這些機制系統中非常重要的是績效評估的措施，包括了產出關連（output-related）或投入關連（input-related）。前者評估促進投資結果，例如投資件數、投資額、就業人數、出口額或是其它額外的產出；後者則是評估本機關本身所付出的努力，例如研討會的場數、招商說明會的次數、投資資訊系統的內容、出國拓展投資業務的次數以及對於區內事業進行企業診斷（enterprise diagnosis）的次數等等。

## （二）評估措施

就監督與管控的目標而言，有三種評估措施尤其重要，即投資申請線上的件數、新近核准的投資件數以及到位投資的層次（例如實際資本額）。假如本機關擁有這三個領域的最新資料，則它可以掌控全面的績效、個別促進投資活動和單位績效水準。這些績效資訊應定期地加以評估，在管理

處評估後，應將結果需求與各相關承辦同仁溝通、分析，以便凝聚共識，發揮整體戰力。

對於任何一個促進投資過程中，特定評估要素的優先順序將依投資需求、可用資源、政策與法規，以及國內外市場的條件而定，而且也會依循經濟建設階段與產業發展結構而隨時改變，例如推動各產業專業園區的政策。

### （三）建立促進投資資料庫（Investment Promotion Database）

促進投資活動非常明顯地依賴良好的最新資訊，且需具有廣泛議題，它包括：

1. 我國的投資政策、經濟與商業資訊、國際投資趨勢情報。
2. 潛在目標投資公司的商業與投資活動。
3. 潛在目標投資公司產品的國際市場現況與產業結構。
4. 投資者追蹤系統。
5. 國內投資者及其投資計畫概況。
6. 為順應產業發展趨勢，本機關應建立產業研究單位，以蒐集最新產業資訊，做為本機關決策參考與投資者目標搜尋之依據。

### （四）企劃運作程序與績效評估

本機關需要清晰的企劃與運作程序、有效的監督評估以及呈報系統，以執行和管理投資相關業務。企劃系統可以詮釋投資計畫與廣泛的投資標的，成為組織性的目標和運作程序。它們必須依現行投資環境，具有設定目標的能力，有效快速配置資源，並且具有因應變遷中的競爭性或不確定性經貿環境之快速反應能力。各國經驗顯示，促進投資機構要經營成功，則必須做到下列幾點：

1. 應設立清晰的投資目標。
2. 辨認可以產生投資案件的重點產業部門，例如高雄園區轉型為LCD專

業園區。

3. 採取可以贏取必要投資的各種可能行動，並且將其實現率最大化。

4. 人力資源與財務資源必須有效地加以配置。

本機關也必須認知到，為了回應投資者的關切與期望，就需要一些創新性作為，同時也要將投資利益對全國經濟的利益最大化。蓋自由的政策架構已變成愈來愈普遍，本機關應對廣泛的政策工具，如促進投資與配置投資授予更多的關注。因為吸引投資不僅要面對國內競爭，國際上的競爭更是激烈，所以應積極改進本處形象，提供一個賦能（enabling）的投資環境，使投資者瞭解投資機會之所在，它包括公共建設、資訊、職訓研發架構、群聚效應、甚至還有投資服務的品管制度（例如 ISO-9001）的引介等。其他的誘因包括知識、技能管理、協助技術改進與提升經營績效，這些也可以直接地幫助投資者利益最大化。

另一項重要的評估觀念是間接利益，包含技術外溢效果（spill-over effect）以及正面的外部性（positive externality），並且使投資者初步瞭解，到本機關所轄園區投資可以省卻很多不必要的選擇性機會成本

（selective cost opportunity）。很顯然地，較佳的投資政策可以吸引較多的投資案件，造成了促進投資績效的差異。好的促進投資政策不僅帶來更多資本，也加強了僑外資與國內投資的聯繫，也可隱然地建立產業關連效果（industrial linkage effect），更建立了滿意的投資者就是最佳促進投資者的觀念。

### 三、法令政策架構的透明度

在所有改善投資環境的影響因素中，大部分先進經濟體認為可能是以透明度最為重要。經濟合作發展組織（OECD）一項有關外人投資的研究報告指出，投資者認為「投資者有利之環境」（investor-friendly environment）的高透明度法制架構，可以使得投資人在未來的營運中獲

益；相反地，如果透明度不夠，則投資環境會變得模糊，那麼不管投資誘因如何吸引人，投資人也會觀望不前。

可預見的是，未來各國投資政策的潮流將朝簡化、透明與自動方向發展，且將聚焦於從例行促進投資活動到設定個別促進投資活動，從限制性投資項目到配置可能投資項目，並修改投資法令、減少或去除差異性誘因，以及建立租稅與關稅自動優惠機制等等，而執行例行功能的促進投資機構也應調整兩項新的功能，即投資行銷與投資服務功能。

所以，大幅簡化行政程序、增加透明度和自動機制等政策等等作為，在本機關實質性組織重整和方向調整時，也可以引介到投資審核過程。蓋因現在各國實務上較不強調投資核准前的審核評估與控制；相反地，愈來愈重視促進投資活動以及配置投資案件，所以本機關必須調整角色與服務內容。

職是之故，良善的管理監督系統被認為是市場運作非常重要的前置條件，無疑地，投資者一定比較願意在明確清晰的法令架構下進行投資；相反地，不管投資誘因如何的吸引投資人，如果透明度的水平不高，以致法令政策模糊，令投資人產生不確定感，則投資人也不願意進駐投資，因為這種投資政策與法令不必要的不確定性，很容易形成投資障礙，提高投資者的投資風險。

另一方面，不具高透明度的投資政策與法令也會造成「資訊不對稱」(information asymmetry)，提高資訊成本，消耗投資者的資源，形成「競租」(rent-seeking)的情形，即投資者會以「逐水草而居」的心態，選擇滿意合適的投資區位。透明度對促進本機關的決策與公共政策執行是很重要的，因為它可以增加投資者對本機關的可靠性、參與性和其業務經營的可測度，故需去除投資的行政障礙，制定具有清晰、確定的責任與目標計畫，並進行針對新舊投資者的完整專業行銷計畫，建立本機關為投資者可信賴與賦能夥伴的目標願景。

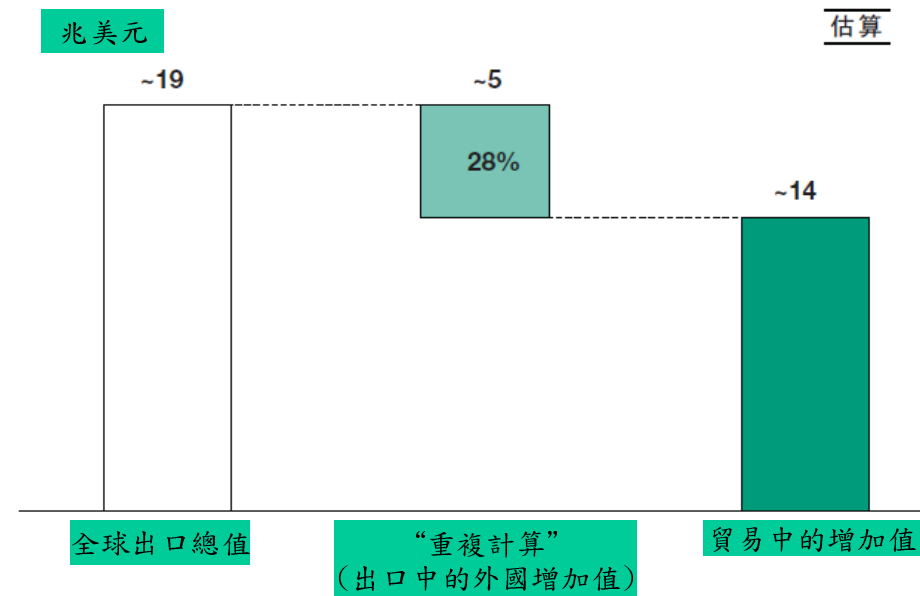
## 第四章 全球價值鏈（Global Value Chains, GVCs）：投資和貿易促進發展

### 第一節 全球價值鏈的貿易創造效果

當今的全球經濟是以全球價值鏈（Global Value Chains, GVCs）為特點，在此一鏈式系統中，中間產品和服務的交易，在被分割且分散於各國的生產工序中進行。全球價值鏈通（GVCs）常由跨國公司協調，投入和產出的跨界交易在其子公司、合約伙伴及價值鏈供應商的網絡中進行。

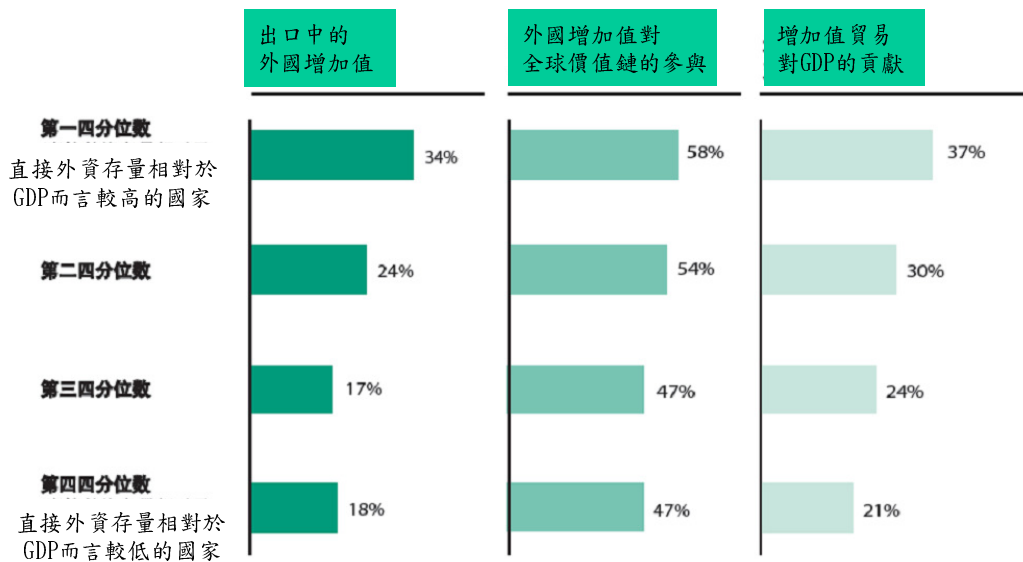
全球價值鏈會導致貿易出現相當多的重複計算，2010年全球出口總值19兆美元中，大約5兆美元（28%）與重複計算有關（圖4-1）。原因是中間產品在世界出口中被多次計算，而其作為“貿易增加值”，只應該被計算一次。全球價值鏈中的增加值，貿易形態決定貿易產生的實際收益在各經濟體間的分配。此種型態在很大程度上，為跨國公司的決定所左右。直接外資存在的規模，相對於其經濟規模而言，較大的國家對全球價值鏈的參與程度往往較高，而且常常經由貿易創造效果（Trade Creation Effect）更多的國內增加值（圖4-2）。

圖4-1 2010年全球出口增值



資料來源：聯合國貿易暨發展會議（UNCTAD）「2013年世界投資報告」

圖4-2 2010年按相對於GDP的內向直接外資四分位數列出之關鍵增加值貿易指標



資料來源：聯合國貿易暨發展會議（UNCTAD）「2013年世界投資報告」

全球價值鏈可以為全球發展做出重大貢獻，在開發中國家，平均來看，加值貿易對各國國內生產毛額（Gross Domestic Product, GDP）的貢獻率約為30%；而在已開發國家中，此一比例為18%。參與全球價值鏈與人均GD成長率呈正相關，全球價值鏈對增加值、就業和收入有著直接的經濟影響。全球價值鏈可以成為開發中國家建設生產能力（包括通過技術傳播和技能培養）的一個重要途徑，從而成為長期產業升級創造之機會。不過，參與全球價值鏈也存在著風險。如果一些國家只獲得價值鏈的一小部分增加值，那麼全球價值鏈對GDP的貢獻較為有限。另外，技術傳播和技能培養和升級不會自動發生，開發中國家面臨著侷限於從事增加值相對較低的活動之風險。另外，可能會產生不利得環境和社會影響，包括對工作條件、職業安全與健康及就業保障的影響。全球價值鏈活動可能會飄忽不定，以及易受外部衝擊的程度上升等因素，會帶來更多風險。

## **第二節 各國促進參與全球價值鏈的戰略選擇**

各國需要做出是否促進參與全球價值鏈的戰略選擇，根據各自的具體情況和要素稟賦（factor endowments），仔細權衡參與全球價值鏈的利弊，以及促進全球價值鏈或全球價值鏈主導的發展戰略積極政策之代價與益處。有些國家或許決定不會促進參與全球價值鏈；而另一些國家則可能別無選擇地加入。實際上，大多數國家都已經在某種程度上參與全球價值鏈。促進參與全球價值鏈意味著瞄準特定的全球價值鏈環節，也就是說，促進參與全球價值鏈是可以有選擇性的。此外，參與全球價值鏈只是一國整體發展戰略的一個面向而已。

所有政策即在使全球價值鏈為發展服務方面發揮重要的作用，如果各國決定積極促進參與全球價值鏈，那麼決策者就應先釐清本國的貿易狀況並確定產業力及水平，然後對現實的全球價值鏈發展途徑進行評估，以便進行戰略定位。為進入全球價值鏈，並抓住升級機會，需要採取有條理的方針。這些方針包括：將全球價值鏈納入產業發展政策策（例如：瞄準全球

價值鏈的任務和活動)；透過創造一些有利於投資和貿易的環境和建立必要的基礎設施，以促成全球價值鏈的增長；培養本地公司的生產能力與當地勞動團隊的技能。為緩解參與全球價值鏈所涉之風險，應當在一個強有力的環境社會和治理架構內著力，同時加大監管和執行力度，並在遵守法令規章方面為本地公司提供能力與建設支持。

基於以上所述，聯合國貿易暨發展會議（United Nations Conference on Trade and Development, UNCTAD）提出了三項具體措施：

貿易和投資政策及機構的協調作用。貿易和投資政策往往缺乏協調。在全球價值鏈的背景下，這兩類政策可能會相互產生意想不到且適得其反的影響。為避免這種情況發生，決策者必要時在國際組織的協助下應當仔細審查全球價值鏈中同時影響投資和貿易的政策工具，及影響投資的貿易措施和影響貿易的投資措施。此外，在機構層面，全球價值鏈中的貿易與投資連結並且要求密切貿易和投資進機構間的協調與合作。

#### “區域產業發展契約”

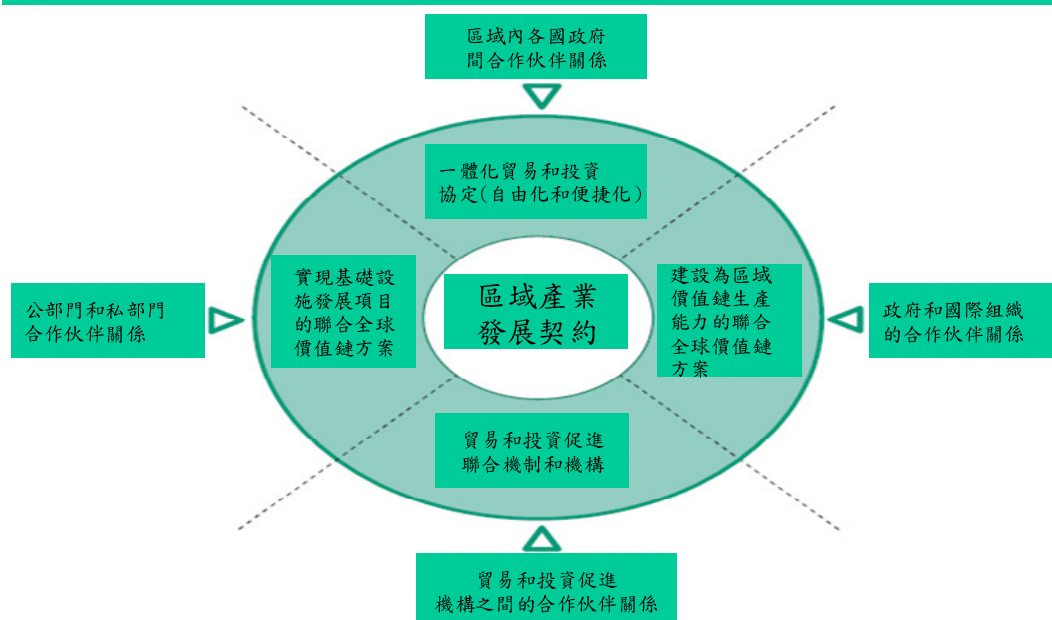
區域價值鏈的相關性突顯了區域合作的重要性，區域產業發展契約可包區域貿易和投資綜合協定，此種協定以自由化和便利化為重點，同時設法建立貿易和投資促進聯合機制和機構。區域產業發展契約還可通過共同為有利於全球價值鏈的基礎建設提供資金和連接生產能力之建設，設法創立跨產業群集制訂此種契約，需要各國政府之間政府與國際組織之間以及公私營部門間的合作。（表4-1及圖4-3）

表4-1 為全球價值鏈的發展建立政策框架契約

要素	主要政策行動
將全球價值鏈納入發展戰略	<ul style="list-style-type: none"> <li>將全球價值鏈納入產業發展政策</li> <li>根據全球價值鏈的發展途徑設立政策目標</li> </ul>
實現對全球價值鏈的參與	<ul style="list-style-type: none"> <li>創造和維持一個有利於投資和貿易的環境</li> <li>建立參與全球價值鏈所需之基礎設施</li> </ul>
建設國內生產能力	<ul style="list-style-type: none"> <li>支持並發展增強本地企業的談判能力</li> <li>增強勞動力的技能</li> </ul>
提供強有力的環境、社會和治理框架	<ul style="list-style-type: none"> <li>通過監管公共與私人標準將參與全球價值鏈的相關風險降至最低</li> <li>支持本地企業遵守國際規範</li> </ul>
發揮貿易和投資政策及機構的協調作用	<ul style="list-style-type: none"> <li>確保貿易和投資政策的一致性</li> <li>發揮貿易和投資促進及便捷化措施的協調作用</li> <li>擬定“區域產業發展契約”</li> </ul>

資料來源：聯合國貿易暨發展會議（UNCTAD）「2013年世界投資報告」

圖4-3 區域價值鏈的區域發展契約



資料來源：聯合國貿易暨發展會議（UNCTAD）「2013年世界投資報告」

## 永續型加工出口區

永續型加工出口區正在成為吸引全球價值鏈與活動的一個重要因素，也是全球價值鏈的一個重要樞紐，為跨國公司和全球價值鏈中的供應商提供利益。除了一些現有的利益外，或者作為這些利益的替代，加工出口區還可以為公司的社會責任努力提供擴展支援服務，以便推動公司社會責任的履行。決策者可以考慮確立相關服務，包括為認證和報告提供技術支援、在職業安全 and 健康問題以及資源回收設施或替代性能源設施等方面提供支持，從而使加工出口區成為永續經營示範中心。國際組織可以通過制訂基準、交換最佳作法以及制訂執行能力建設方案等提供幫助。

## 第三節 我國應提升全球價值鏈

2013 年 8 月聯合國貿易暨發展會議(UNCTAD)、經濟合作發展組織(OECD)與世貿組織(WTO)聯合向 20 國集團(G20)領袖會議提交了一份標題為《全球價值鏈對貿易、投資、發展與就業的意涵》的報告，該文件之所以值得重視，是因其對我政府及企業界在制定發展策略上具有高度的參考價值。

該報告指出，經濟體在全球價值鏈參與的程度與其經濟成長率有高度關聯，全球價值鏈參與率高速成長的開發中國家其每人國內生產毛額的成長率比平均值高出 2%。過去 20 年全球在貿易與投資經歷系統性的自由化，促使各國經營與管制環境轉變，加上新科技進步、企業策略改變等因素，與產品有關的生產活動被分割成更細項的工作，同時被分散在更多不同的國家執行，建構成無邊界的生產體系，約 60% 的全球貿易是中間貨品與服務的交易，此種全球價值鏈已是世界貿易和投資一項重要的特徵。

我國是重度依賴出口的國家，2013 年全球前 25 大出口經濟體依其全球價值鏈參與率由高而低排名，台灣位居第 18，屬於後段班，遠落於新加坡、香港、南韓之後。由於越來越多國家企圖要加入全球價值鏈的行列，而已參與全球價值鏈的國家則是努力要擴大其地盤，促使全球價值鏈不斷成長，競爭越來越激烈。以開發中國家為例，其在全球出口所占比率於 1990 年為 23%，2010 年增至 40%。我國若想提升全球價值鏈參與率，必須致力於產業升級，其途徑包括產品升級、提升生產效率、在價值鏈中往更高附加價值的區段移動，甚至進入新產業的價值鏈，例如從生產網球拍使用的碳纖複合材料可以跨入自行車、航太產業等新的價值鏈。

其次，該報告亦指出，跨國企業是全球價值鏈成長最主要的推手。跨國企業依據各國在成本、技能、科技、規模經濟等方面所擁有的不同優勢，將生產活動的不同區段配置在不同國家進行，以提高其競爭力。據聯合國貿易暨發展會議（UNCTAD）的推估，全球出口總值中約有 80% 和跨國企業的國際生產網路有關，包括公司內部不同部門之間的貿易、委外生產和對外採購等；相關研究也證實，經濟體的外國直接投資（FDI）流入存量和其全球價值鏈參與率高度相關。因此，我國若是想要擴展全球價值鏈的參與，改善投資環境吸引外國直接投資是必要的途徑。

另外，該報告從附加價值的角度分析，發現服務業在全球貿易所扮演的角色比其名目比率來得重要。若全球出口以總金額計算，服務業只占 22%，製造業占 71%；但是製造業出口中附加了服務業所創造的價值，如果全球貿易以附加價值計算，來自製造部門者大幅降至 43%，服務部門的貢獻則提升為 46%，因此服務部門的生產力對製造業的表現有關鍵性的影

響。揆諸台灣服務業勞動生產力的平均成長率，從 1980-2000 年的 4.33% 下挫至 2000-2010 年的 1.17%，因此服務業的改造是擴大全球價值鏈參與所不可或缺。

再者，在全球價值鏈的體系下，該報告指出保護所帶來的成本比一般人人所想像的要高。全球貿易中 60% 的中間貨品與服務在多次跨境貿易過程中，關稅不斷被累積到進口成本，下游廠商不僅要承擔其進口之中間貨品所累積的關稅，出口之時還要面對進口國的關稅門檻。以中國大陸為例，其 2009 年出口總值所被課徵的名目關稅是 4%，但是若以國內附加價值計算（即出口總值扣掉所使用之進口中間貨品），這 4% 的關稅卻占了出口之國內附加價值的 17%，不可謂不重。

除關稅因素之外，在全球競爭的環境，企業必須同時維持低存貨水準及快速回應市場需求。如果進口的中間投入在邊境被延誤，此目標是不可能達到的，因此貿易便捷化顯現出其在全球價值鏈的重要性，提高海關、港埠作業效率以達供應鏈流暢是一關鍵要素。據 OECD 研究，貿易便捷化降低貨品貿易成本的幅度可以高達 10-16%。

綜上可知，台灣若想從擴大參與全球價值鏈獲取經濟利益，除了提升技能、科技、生產性能量及基礎建設的水準，還必須具備開放、自由、可預測及透明化的貿易投資體制，排除關稅及不必要的非關稅措施的障礙。因此，與主要貿易夥伴洽簽 FTA、繼續完成兩岸 ECFA 相關協議的簽署、推動自由經濟示範區等，都是永續台灣經濟成長所刻不容緩的工作。

## 第五章 全球投資新焦點-全球創意產業發展近況

知識經濟時代，創意產業業已成為推動世界經濟成長與發展的新動能。聯合國貿易暨發展會議(UNCTAD)2013年5月發布的最新統計資料顯示，近10年來創意產業蓬勃發展帶動龐大的商機，其中2011年全球創意產品與服務<sup>1</sup>(creative goods and services)貿易更創歷史新高。近年來，我政府積極發展文創產業，提升臺灣文創產業競爭力，以掌握全球創意市場商機。

### 第一節 全球創意產品與服務貿易蓬勃發展

根據UNCTAD資料，2002年至2011年間，全球創意產業貿易穩定成長，平均成長率為8.8%；其中，開發中國家創意產業貿易活絡，平均年成長率甚至達12.1%。2011年全球創意產品與服務貿易達6,240億美元，約為2002年2,602億美元的2.4倍。創意產品部分，2011年出口達4,540億美元，約為2002年1,982億美元的2.3倍(圖5-1)，開發中國家所占比率達5成。就個別國家觀察，近年中國大陸位居創意產品的主要出口國，2011年出口1,256億美元，占全球創意產品總出口比率的27.5%；展現了中國大陸在傳統及高科技創意產品的創造、生產及貿易能力。然而，事實上許多由中國生產及出口的創意產品係來自其他國家的原創或設計；美國及德國則分別以344億美元、312億美元居第2、3位(表5-1)。

創意服務部分，2011年全球出口1,720億美元，約為2002年620億美元的3倍，成長倍數高於創意出口產品之增幅。聯合國貿易暨發展會議(UNCTAD)認為，隨著全球知識經濟的拓展，創意服務貿易成長的潛力無限。

## 第二節 我國創意產業發展近況

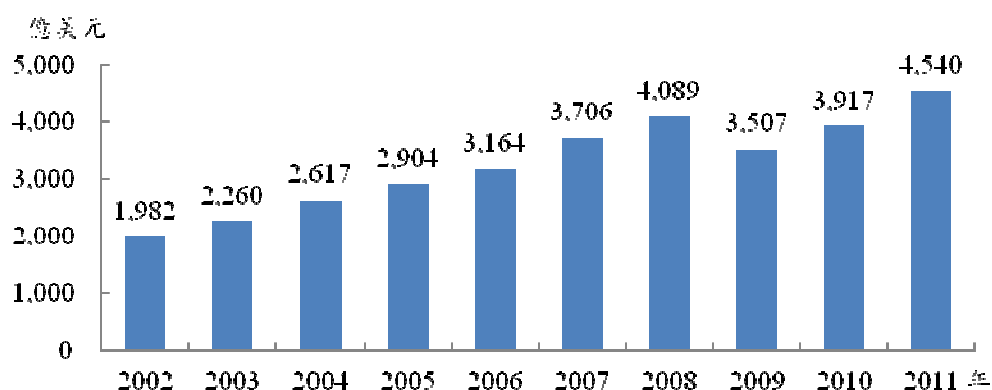
聯合國貿易暨發展會議（UNCTAD）資料透露，2011年臺灣創意產品出口由2004年的31.2億美元增加為47.3億美元，占全球創意產品出口比率僅1.0%；另創意服務出口為1.36億美元，顯示臺灣創意產業出口仍具發展空間。

另文化部102年4月出版的「2012臺灣文化創意產業<sup>2</sup>發展年報」指出，100年臺灣文創產業整體營業額6,654.8億元，為91年4,352.6億元的1.5倍，較99年略增0.6%，占名目GDP比率的4.9%，與99年比率相同。

就3大領域營業額觀察，包含廣告與廣播電視等產業的媒體類領域營業額較99年增加4.7%，占整體（不含數位內容）產業比重6成以上。整體而言，我國文創產業仍以內需市場為主。100年文創產業外銷營業額509.5億元，外銷比率僅8.3%。15項次產業中，以產品設計產業外銷占比的54.9%最為突出，為唯一外銷收入高於內銷的文創產業，反映近年來廠商致力由OEM轉型為ODM與建立品牌方向的努力。

我國於98年將文創產業列為六大新興產業之一，99年並通過「文化創意產業發展法」，以建構富有多元文化及創意的社會環境。文化部刻正推動「價值產值化-文創產業價值鏈建構與創新」計畫，將結合雲端科技、商業經營與人文創新，提升產業創新能量，使文創產業成為產業升級轉型的新引擎；另並整合資源協助業者參與國際交流合作，拓展海外市場商機，希望打造臺灣成為亞太文創產業的匯流中心。

圖5-1 全球創意產品出口金額



資料來源：UNCTADStat。

表5-1 近10年各國創意產品出口概況

單位：億美元；%

項 目	金額			平均成長率	
	2002年	2007年	2011年	2002-2011年	2007-2011年
全球	1,982.4	3,706.3	4,540.2	8.8	3.7
已開發國家	1,231.7	2,110.4	2,226.0	6.2	-0.4
開發中國家	738.9	1,568.5	2,278.7	12.1	8.6
中國	323.2	730.0	1,256.5	14.7	13.1
美國	170.5	323.5	343.8	8.9	0.3
德國	143.1	303.9	312.2	9.2	-1.4
英國	133.0	216.7	196.9	3.4	-2.7
日本	38.3	64.3	70.1	7.7	-0.1
韓國	31.9	35.9	43.7	2.0	3.3
香港	233.6	310.8	312.0	3.0	-1.7
新加坡	11.3	37.9	72.8	22.1	17.7
臺灣	31.2*	32.1	47.3	6.5	11.4

\* UNCTADStat資料庫中，臺灣創意產品出口統計始於2004年。

資料來源：同圖1。

## 第六章 全球促進投資實務縱橫觀

海外直接投資 (Foreign Direct Investment, FDI) 對於日益全球化的世界經濟體系而言，已經愈來愈重要，各國無不卯足全力將其利益最大化。2013 年外來直接投資 (In-flow FDI) 表現仍受限於全球不景氣，金額與 2012 年相當，約為 1.45 兆美元。在過去的二十年裡，外來投資已扮演著大多數國家經濟發展中一個持續重要的角色，它被公認為可以提供外來投資接受經濟體 (recipient economy) 許多重要利益。因為除了資本流入外，外來投資也可以引進技術、轉移 know-how、增加進入國際市場的管道以及提升競爭力。然而外來投資的流入卻不能視為理所當然，正當各國皆持續致力於自由化、國際化之際，跨國企業 (TNCs) 必定前往最具投資誘因 (investment incentives) 的國家或地區進行投資。故世界各國無不使出渾身解數，以吸引外來投資，例如更進一步地對外人投資開放新的投資領域，以及更多更有吸引力的促進投資措施。鑑於外來投資對經濟發展的日增重要性，區域競爭欲趨激烈，故無論已開發國家、低度開發國家甚至轉型中經濟體 (economies in transition)，皆大舉投入促進投資活動，幾乎各國都有特定的促進投資機構 (Investment Promotion Agencies, IPAs)。

### 第一節 促進投資機構 (IPAs) 的組織結構

#### 一、促進投資機制化

促進投資是一項相對新穎的業務，在 1980 及 1990 年代因為世界經濟的開放和全球對外投資的可觀成長而快速地滋長。目前有為數頗多的促進投資機構仍然相當的年輕，特別是在開發中國家或轉型中經濟體，即使是經濟合作暨發展組織 (Organization for Economic Co-operation and Development, 簡稱 OECD) 的先進會員國也在持續的增加中。

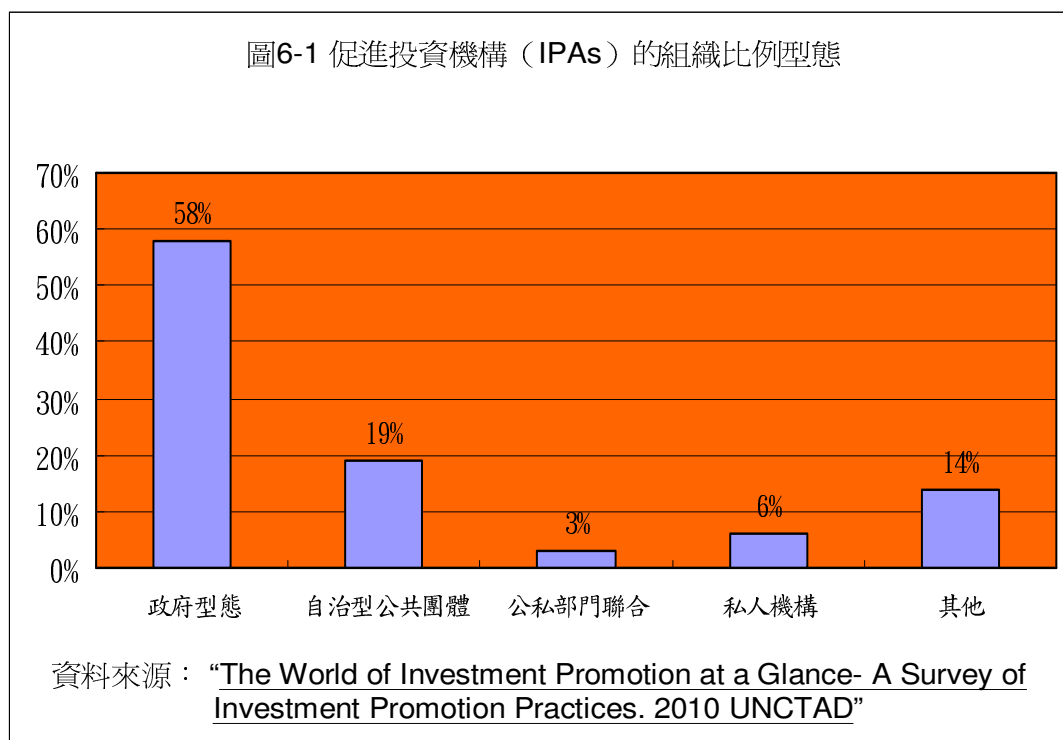
1995 年世界促進投資機構協會 (World Association of Investment Promotion Agencies, WAIPA) 的成立，就是反映出促進投資做為全球性業務

的持續重要性，以及許多國家政府欲藉由最佳實務經驗交流，以改進促進投資機構的重大意義。這對於開發中國家與轉型中經濟體來說尤其如此，這些國家約佔了世界促進投資機構協會會員總數的 80%。

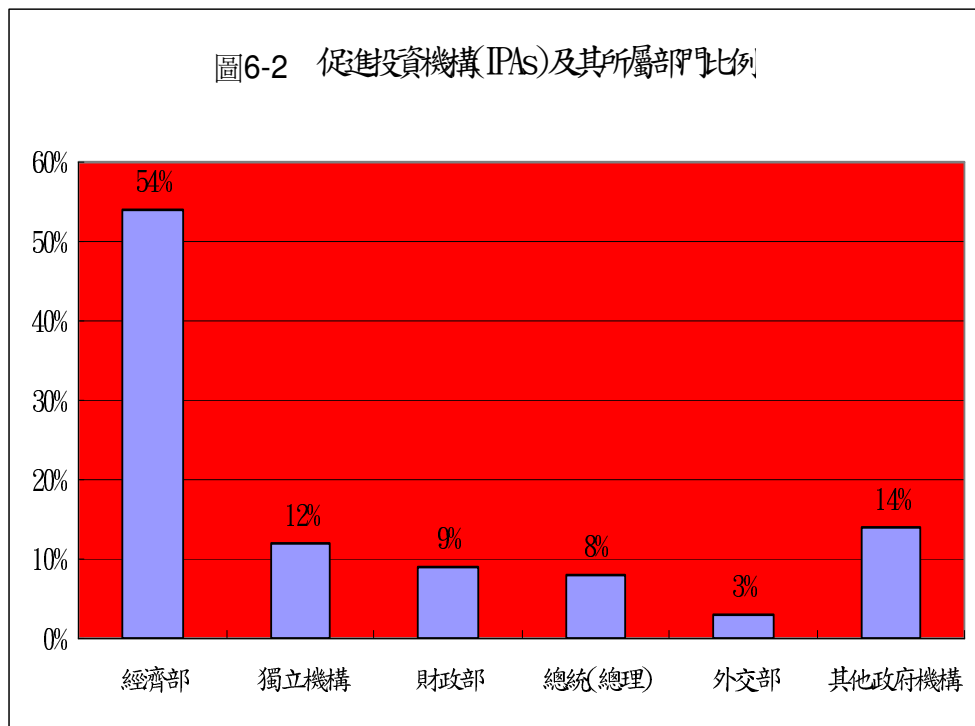
在大部分的國家，促進投資被認為是一項公共利益，因此世界促進投資機構協會 80%的會員是政府單位。但是由於促進投資性質特殊之故，許多機構要求其上級部會賦予其更多的獨立性，以便有機會創造一種獨特的企業型官場文化，並以較具吸引力的薪資，延攬民間優秀人才加入行列。根據聯合國貿易暨發展會議(United Nations Conference on Trade and Development, UNCTAD)於 2010 年所做的一項調查顯示，20%的全球促進投資機構具有這種獨立的特性，使得組織的大部分具有自治權力的公共機構，而一部分又是私人部門運作性質的混合體，以增加其彈性。此外，該份調查也指出，某些國家也將促進投資業務委由民間私人公司來執行，以去除有時政府出面的不便、一些和其它國家交涉時討價還價空間以及不必要的繁文縟節等(見圖 6-1)。這些調查結果當可做為我國各促進投資機構未來組織再造(organization re-engineering)的參考。

海外直接投資(Foreign Direct Investment, FDI)對於日益全球化的世界經濟體系而言，已經愈來愈重要，各國無不卯足全力將其利益最大化。在過去的二十年裡，外來投資已扮演著大多數國家經濟發展中一個持續重要的角色，它被公認為可以提供外來投資接受經濟體(recipient economy)許多重要利益。因為除了資本流入外，外來投資也可以引進技術、轉移 know-how、增加進入國際市場的管道以及提升競爭力。然而外來投資的流入卻不能視為理所當然，正當各國皆持續致力於自由化、國際化之際，跨國企業(TNCs)必定前往最具投資誘因(investment incentives)的國家或地區進行投資。故世界各國無不使出混身解數，以吸引外來投資，例如更進一步地對外人投資開放新的投資領域，以及更多更有吸引力的促進投資措施。鑑於外來投資對經濟發展的日增重要性，區域競爭欲趨激烈，故無論已開發國家、低度開發國家甚至轉型中經濟體(economies in transition)，

皆大舉投入促進投資活動，幾乎各國都有特定的促進投資機構（Investment Promotion Agencies, IPAs）。



各國促進投資機構通常是設於經濟部、財政部或是外交部之下(見圖6-2)，這些部會編列促進投資預算，而促進投資機構首長通常必須向其上級部會報告業務及預算執行情形。有些促進投資機構甚至設於總理(行政院長)之下，此舉雖可提高其層次，但也增加了一些政府高層在決策時的干預。

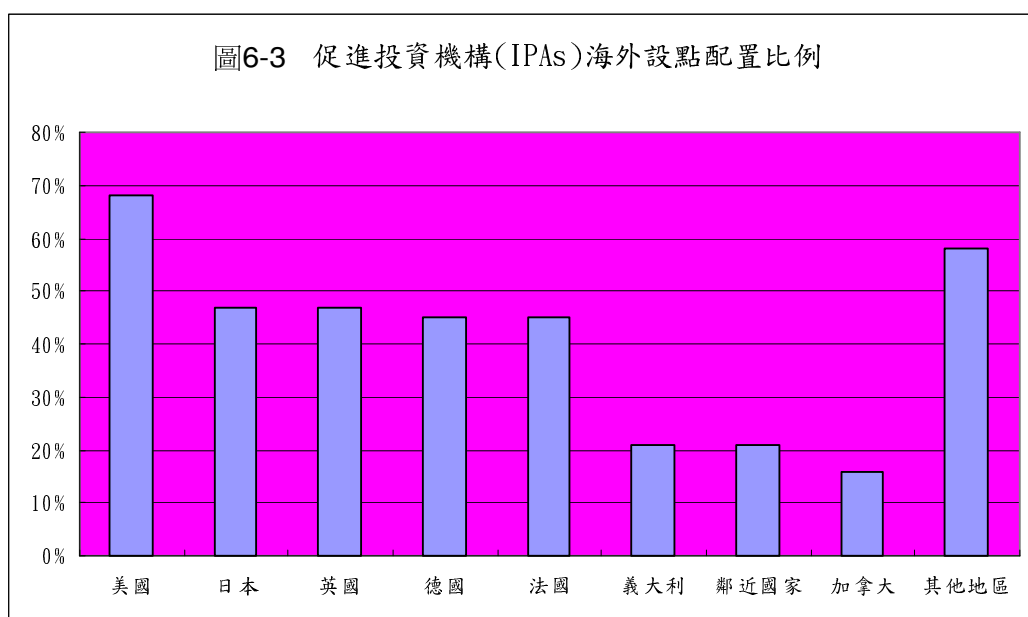


資料來源： “The World of Investment Promotion at a Glance- A Survey of Investment Promotion Practices. 2010 UNCTAD”

如上所述，促進投資業務雖然是大部分由政府來運作，而且大部分經費也由政府編列預算，然而也有一些促進投資機構的經費是由提供服務或接受捐獻而來。例如向服務對象收取業務服務費、法律諮詢費、可行性研究費以及尋找合格證照人員的徵才費用等等。

## 二、國外分支機構的設立

為了將觸角延伸至更多的潛在投資者，為數頗多的促進投資機構已經建立了海外據點。歐洲國家擁有最多海外分支機構，且大部分是位於歐盟境內；相反的，非洲撒哈拉沙漠國家則是最少的。美國是各國促進投資機構最重要的目標市場，英國和日本並列第二，再來是德、法、義大利等國(見圖 6-3)。



資料來源：“The World of Investment Promotion at a Glance- A Survey of Investment Promotion Practices. 2010 UNCTAD”

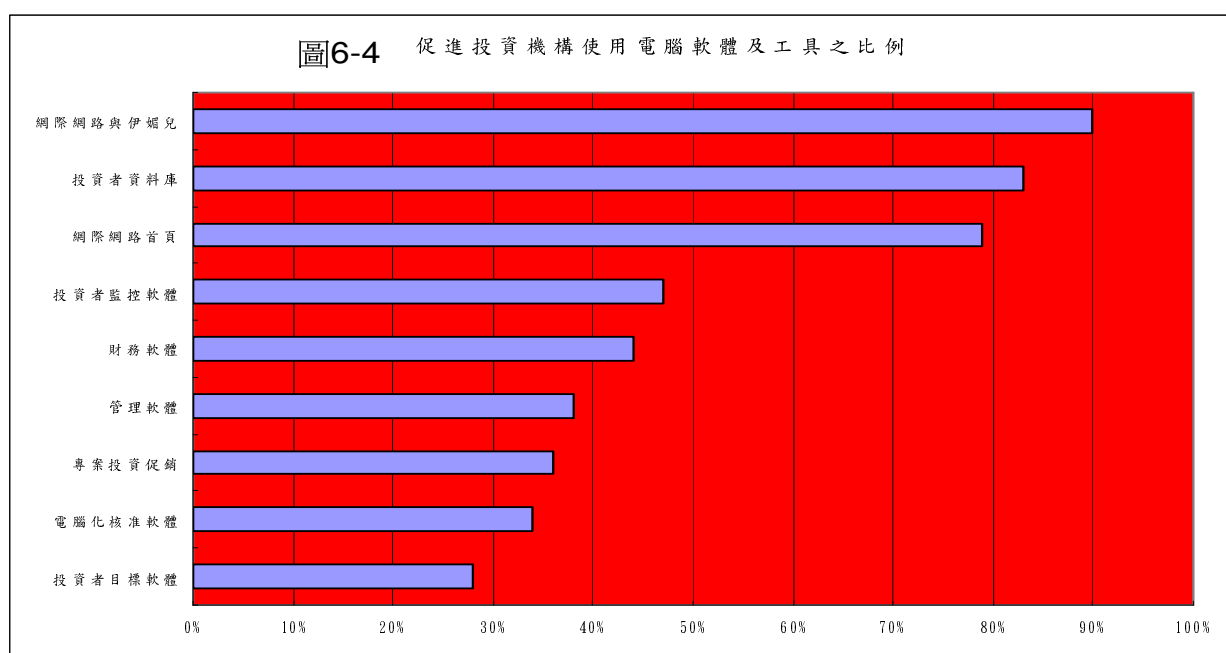
經濟合作暨發展組織國家（OECD）擁有最多海外分支機構，平均約有七個海外據點；開發中國家約三至四個；大部分的低度開發國家(LDCs)則無。在促進投資列為優先宣傳項目的國家，政府則採取許多政策來推廣外來投資，也投入相當多的資源和人力，所以也有很多的海外。例如愛爾蘭的工業發展局(Industrial Development Agency, IDA)、韓國貿易暨投資振興會(Korea Trade & Investment Promotion Agency, KOTRA)以及馬來西亞的工業發展署(Malaysian Industrial Development Authority, MIDA)。

由於設立海外分支機構所需經費龐大，所以很多國家以大使館或領事館人員權充，以降低成本，例如加拿大與以色列便採取這種方法。這種機制化的聯繫，使得大部分國家可以用邊際成本將投資推廣活動的效益最大化，況且大使館或領事館通常是國外投資者最先徵詢的據點。但是利用大使館或領事館人員從事促進投資業務也會引起一些爭議，畢竟外交人員通常缺乏深層的國際經貿知識與訓練，且常將此項業務列為其它非優先項目來處理。

### 三、現代化辦公室科技與設備的運用

對於現代化辦公室科技與設備的運用，尤其是網際網路(Internet)與專業化電腦軟體，對於促進投資業務也已造成重大的變革。雖然有很多國家的促進投資機構在面臨這些科技改變的最前端時，已經學著如何從中獲益，但仍須繼續不斷地強化自我，以便在激烈的全球吸引外來投資戰場中居於領先地位。目前幾乎所有的促進投資機構都已運用網際網路和電子郵件(e-mail)來拓展業務，投資資料庫(database)的使用也極為普遍，更有許多的促進投資機構使用特製軟體來協助投資者找尋和追蹤投資計畫(見圖6-4)。但即使如此，令人無法想像的是，有些 OECD 國家的促進投資機構竟然還沒有使用資訊科技(Information Technology, IT)，在低度開發國家的促進投資機構仍然缺乏網際網路的基礎建設與管道，且三分之一也無首頁(Home Page)。

電腦的使用程度也是各國促進投資機構運用現代化辦公科技的指標，在各國的評比中，每員電腦比率因為存在著所謂的「數位落差」(digital divide)，而使得彼此的差異頗大。OECD 國家平均是十人共用八部電腦，但在低度開發國家大概只有十比一的比率，甚至連一台電腦也沒有。其它的辦公科技設備尚包括汽車、電話傳真、行動電話、會議室等等。



資料來源：“The World of Investment Promotion at a Glance- A Survey of Investment Promotion Practices. 2010 UNCTAD”

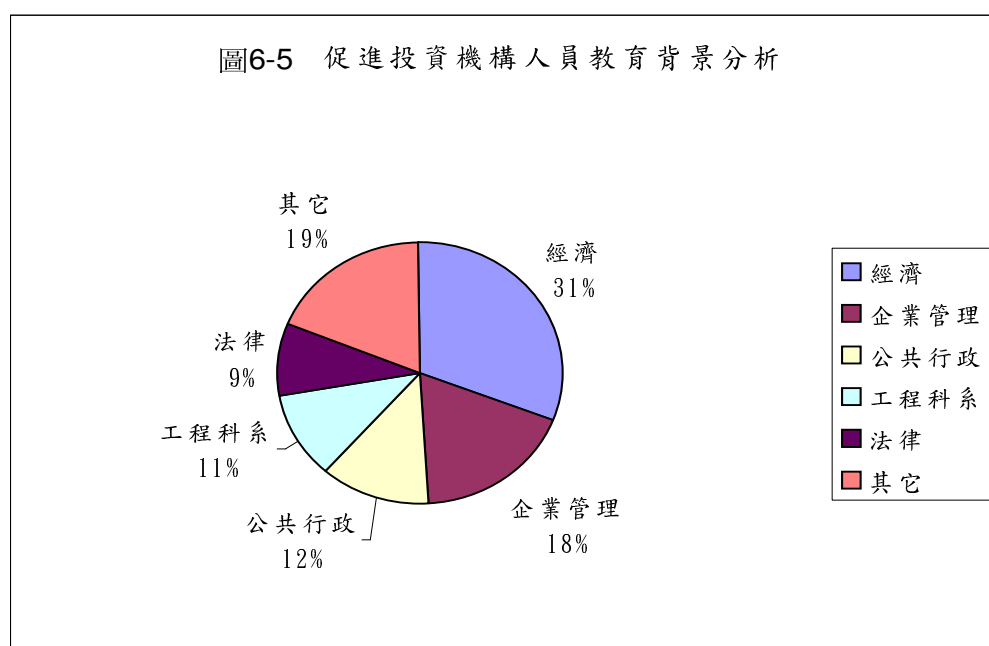
#### 四、員額配置

從預算規模可以顯示出一個促進投資機構的運作與員額規模，有些經濟合作暨發展組織國家（OECD）的促進投資機構每年約有數以百萬美元的經費，但卻只有 22 位人員（包括 9 位支援人員）；低度開發國家促進投資機構的預算常常是捉襟見肘，卻有 33 位員額的平均數（含 11 位支援人員），這或許只能解釋為人工成本較低之故。轉型中經濟體平均約為 26 位（包括 3 位支援人員）；開發中國家有 29 位（其中有 9 位支援人員）。一般來說，各國促進投資機構人員平均任期為 4 年，高人事變動率對於人事單位來說是一項極大的挑戰，尤其是對於那些專責拓展投資以及支援性人員來說，更是如此。拓展投資是一項相當專業性的業務，而且必須花費好幾年才能熟稔業務。此外，此類業務必須建立聯絡網路與長期的客戶(廠商)關係，許多促進投資機構已經嘗試以引介監控客戶關係的電腦化資料庫，來解決經常性的人員流動問題。

許多國家的促進投資機構專業人員係從私人部門出身的，這在 OECD 國

家與轉型中經濟體尤其明顯，約二分之一的專業人員具有私人公司經驗背景；而開發中國家與低度開發國家的比例就少了很多，大約是四分之一到七分之一。調查也顯示，各國促進投資機構的薪資和紅利制度也存在著相當大的差異。對政府所屬的促進投資機構而言，係依各國公務員薪資結構敘薪，卻也有三分之一的國家是以特別的紅利獎金制來給薪，此種方式在歐洲國家尤其如此。也有一些國家以集體成就來引用紅利制度，促使鎖定投資目標的早期實現。

促進投資機構人員的教育背景資料，有超過 60%擁有經濟、商業或公關背景，9%具有法律學位，11%有工科背景(見圖 6-5)。



資料來源：“The World of Investment Promotion at a Glance- A Survey of Investment Promotion Practices. 2010 UNCTAD”

## 第二節 促進投資機構的主要功能

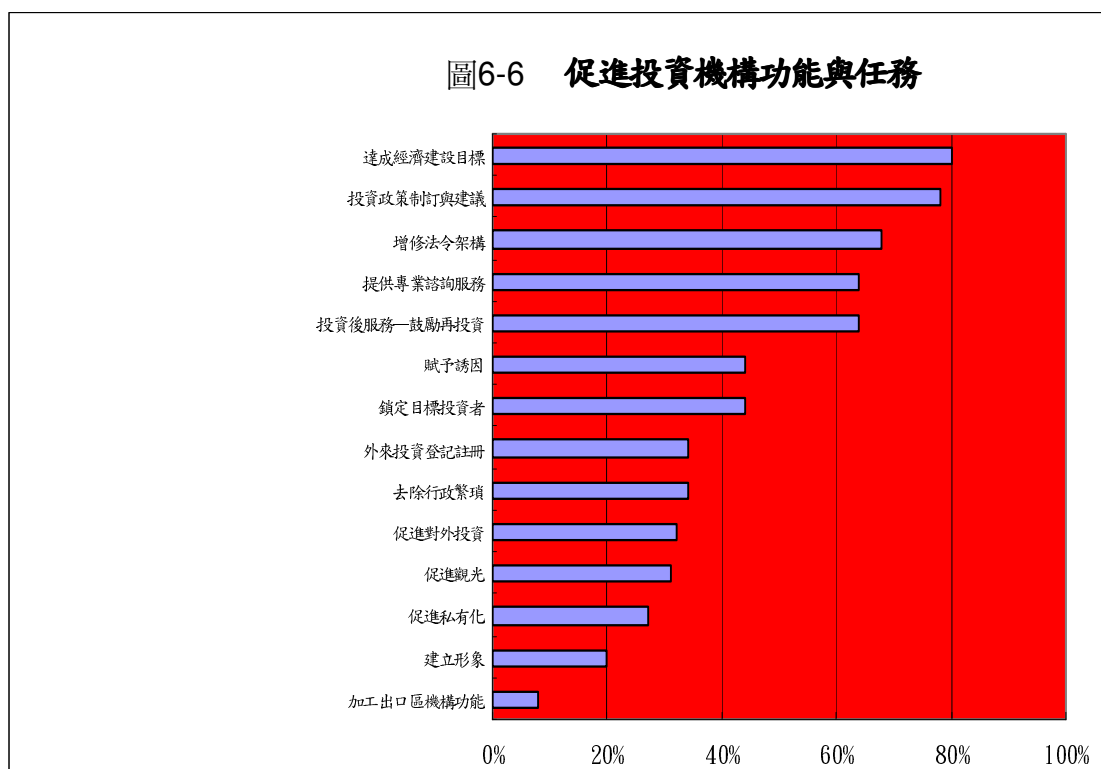
促進投資機構有時被戲稱為配置於政府部門裡的私人部門，因為它們每天都必須面對私人公司的代表，它們通常知道問題所在，以及投資機制最需改進之處。例如，大如法律架構的增修，小至一些行政上的繁文縟節

所造成的不便等。而一部份原因是因為上級政府賦予促進投資機構影響投資決策的權力，大部分是因為它們在新投資法令規章制訂時扮演著關鍵性角色。故 80%的促進投資機構表示，政策建議也是其工作重點項目之一。

促進投資的活動也包括了形象塑造，這通常是有通用性的，而非僅聚焦於特定的聽眾與活動。例如，一些特定的國家、部門、產業甚或單一公司。鎖定目標投資者是一項高效率且所費不貲的技術，而且須依使用方式的複雜程度，而需要很多時間和資源的投入。某些國家的促進投資機構並無創始資金來訓練人員，或系統地引用技術來從事必要的研究。但受訪的 80%促進投資機構表示，鎖定目標投資者是它們的主要功能之一，鎖定目標投資者需要更進一步的注意，它不僅是一項促進投資的技術，也是追求經濟發展目標的一種工具。

國外投資者的再投資也是外來投資很重要的一部份，因此照顧好現有的跨國企業投資者，被認為是促進投資努力中重要的一部份。幾近 70%的促進投資機構在所謂的「投資後服務」以後，仍然保持持續地鼓勵再投資，一小部分的促進投資機構甚至還進行特別的任務，諸如管理加工出口區 (Export Processing Zones, EPZs) 與工業區，或協助類似的公共機構處理私有化的事務。

促進投資機構的職能則依各國而異，值得一提的是所有經濟合作暨發展組織國家 (OECD) 促進投資機構運作的焦點與其所執行的任務。某些經濟合作暨發展組織國家 (OECD) 促進投資機構所執行的行政功能，例如外人投資登記與執照核發在經濟合作暨發展組織國家 (OECD) 已經不需要了，而且一些特殊功能(如促進觀光)大部分都由一些特定機構來執行了。各國促進投資機構的職能從圖 6-6 可一窺全貌。



資料來源：「The World of Investment Promotion at a Glance- A Survey of Investment Promotion Practices. 2010 UNCTAD」

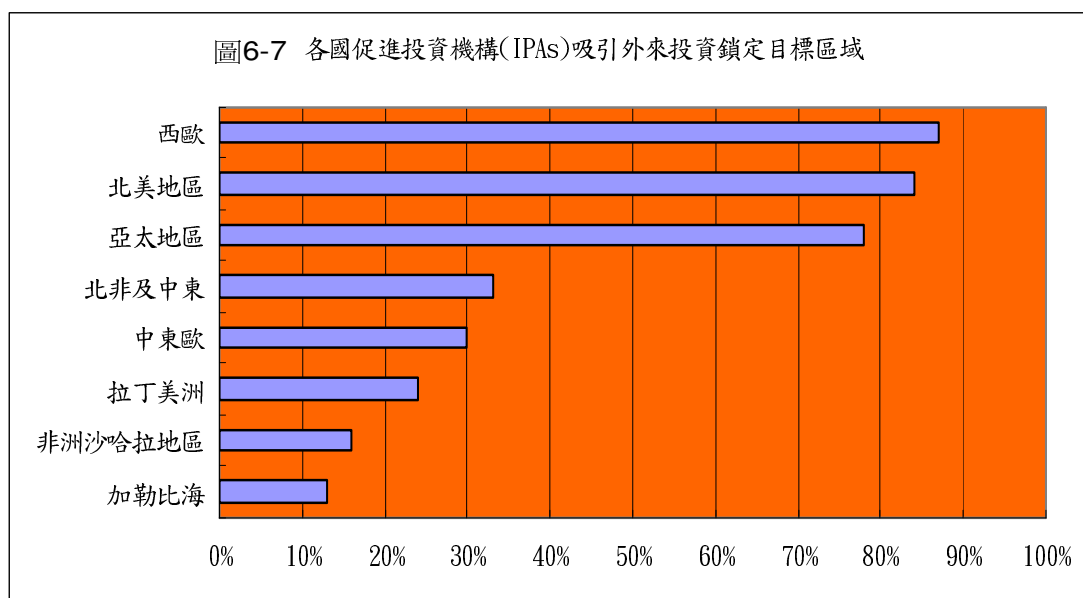
### 第三節 未來展望

在大部分國家中，促進投資是一項相當新穎的活動，而且其競爭性的本質也迫使各國促進投資機構更具彈性與動能。從此份調查得知，超過三分之二的各國受訪促進投資機構是在 1990 年代後才設立的，大部分已經在其創始前幾年度過了激烈的變動。這種動能與許多不同因素有關，包括對政府資金挹注的多寡、促進投資活動層次與性質的高低，以及整體公司部門在租稅、商業空間配置(如廠房、公共設施)與其它促進投資誘因之分配等議題上。此外，各國續增的吸引外來投資競爭也導致了某些重大的改變，不僅是預算金額，也包括了投資策略方法、終極目標和促進投資機構本身的組織結構。至於論及未來願景時，大部分國家的促進投資機構只能描繪出短中期目標，在展顯長期目標願景時，大都猶豫不決。

## 第四節 促進投資所運用的技術與工具

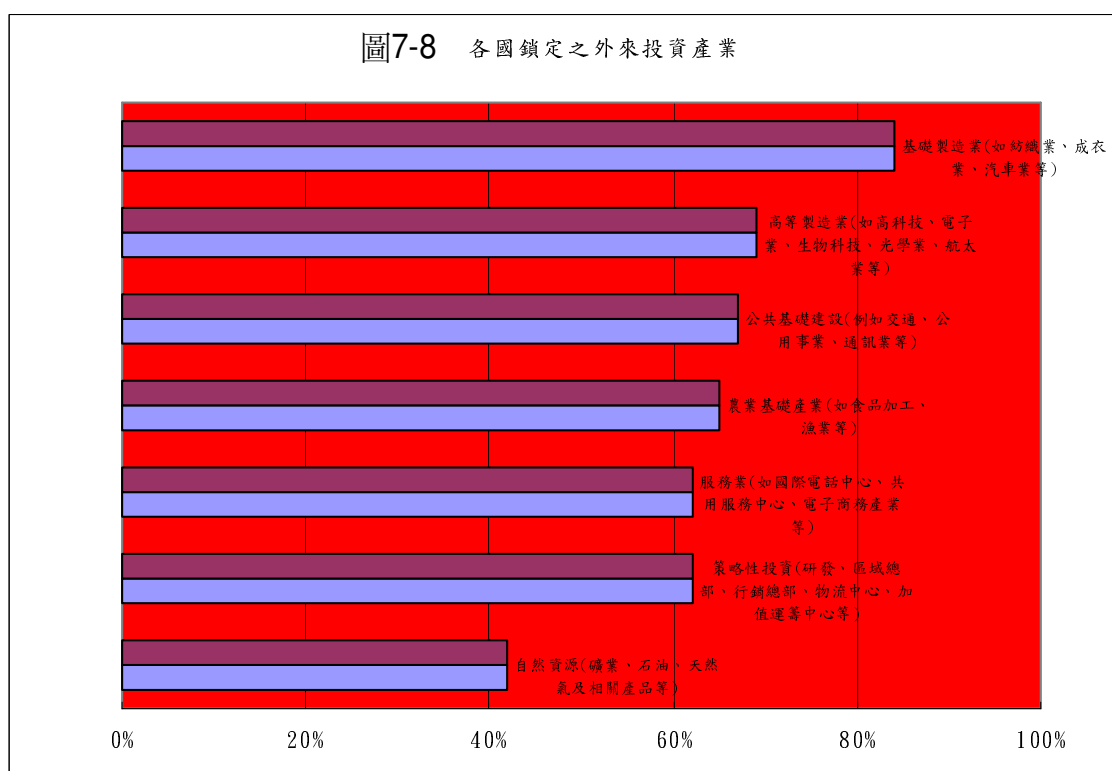
### 一、以區域別和產業別來鎖定目標投資者

為了促進來自世界各地的各種投資，各國促進投資機構運用了各種不同的促進投資方式。對於最受關注的區域，各國促進投資機構則專注在該區域是否仍具有外來投資來的重要性。西歐、北美和亞洲是目前世界各國促進投資機構促銷活動的重點區域(見圖 6-7)，有超過四分之三的各國促進投資機構鎖定的目標投資者是位於此三大洲。其它區域所受之關注較少，且僅由少於 30%的促進投資機構所設定目標，這些通常是開發中國家。



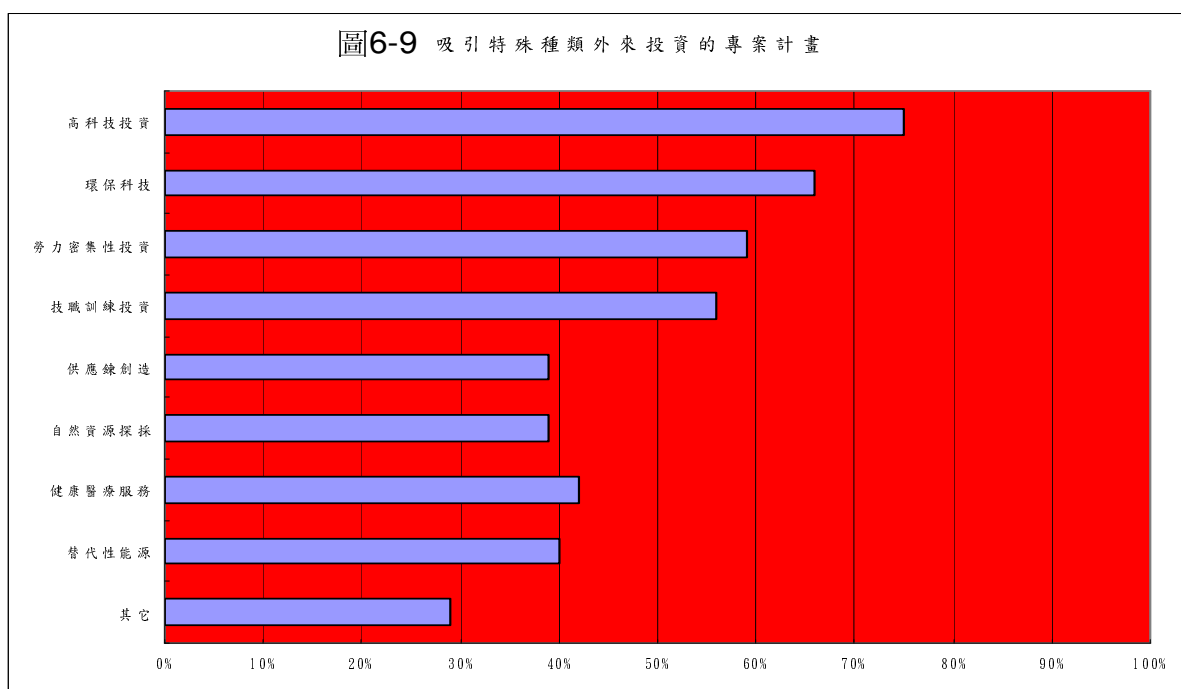
資料來源：“The World of Investment Promotion at a Glance- A Survey of Investment Promotion Practices. 2010 UNCTAD”

各國促進投資機構最常鎖定的目標投資產業也因各國而異(見圖 6-8)，最多的產業包括一些基本的製造業，如紡織、成衣、汽車製造業等等；其次是較高級的高科技製造業，如電子業、生物科技等。自然資源的外來投資是較少受到關注的目標產業，但仍有超過 40%的受訪促進投資機構將其列為促銷的優先項目產業。此外，各種不同種類的服務關聯產業則是出現在介於製造業和初級產業中，例如國際電話中心和共用服務中心現正受到愈來愈多的注意。



資料來源：“The World of Investment Promotion at a Glance- A Survey of Investment Promotion Practices. 2010 UNCTAD”

某些促進投資機構已更進一步地建立了吸引特定種類的產業，這類計畫通常用以吸引高科技投資(見圖 6-9)。受訪的 75%促進投資機構表示，它們都已有吸引此類投資的特別專案。此外，環保性的投資計畫和勞力密集型的外來投資也列為吸引的優先項目中。然而，如所預期的，各國促進投資機構也展示了依其觀點所反映的各種不同型態。例如，所有經濟合作暨發展組織國家 (OECD) 促進投資機構與 83%的中東歐國家促進投資機構表示，它們對吸引高科技投資已備有專案；但在低度開發國家中只有 22%，而且所有低度開發國家一致表示，它們在吸引勞力密集的外來投資項目都有類似的專案計畫。有相當多的開發中國家促進投資機構(約 75%)則表示，備有吸引環保相關科技外來投資的專案計畫；相反地，在所有經濟合作暨發展組織國家 (OECD)，只有 45%表示有類似的計畫。



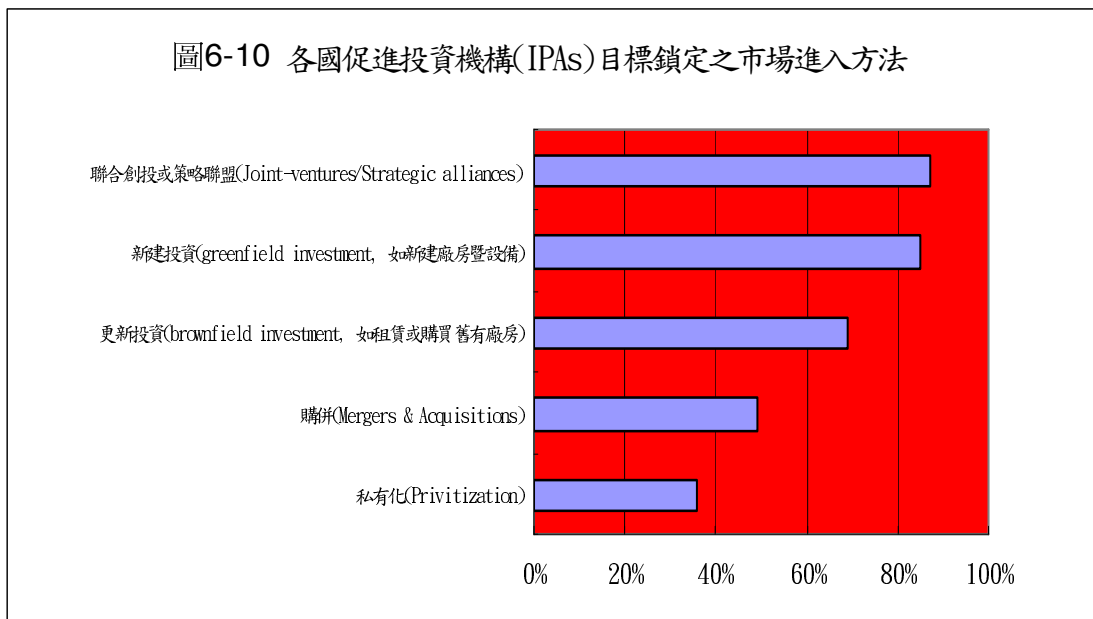
資料來源： “The World of Investment Promotion at a Glance- A Survey of Investment Promotion Practices. 2010 UNCTAD”

## 二、依投資種類所鎖定的目標投資者

根據聯合國貿易發展會議（UNCTAD）的這份調查顯示，大部分的受訪促進投資機構都有特定目標投資者的特別專案，86%的促進投資機構鎖定於已經在其國家內投資的外來投資者，而且在所有的促進投資努力中，吸引中小企業的重要性已較大型跨國企業來得多了。這種現象的可能原因之一乃是，大型企業通常有較多的資源管道尋找其對外投資所需的資訊，而太不需要促進投資機構的協助。

尤有甚者，各國促進投資機構的吸引投資策略也依其所欲追求的投資進入模式而各有所異(見圖 6-10)。各國促進投資機構最偏好的進入模式是聯合創投/策略聯盟，以及建立新廠房設備的所謂「新建投資」(green-field investment)，幾乎 90%的促進投資機構想要吸引此類的投資，在開發中國家，有 95%的促進投資機構鼓勵以聯合創投做為進入其國家市場的模式。

圖6-10 各國促進投資機構(IPAs)目標鎖定之市場進入方法

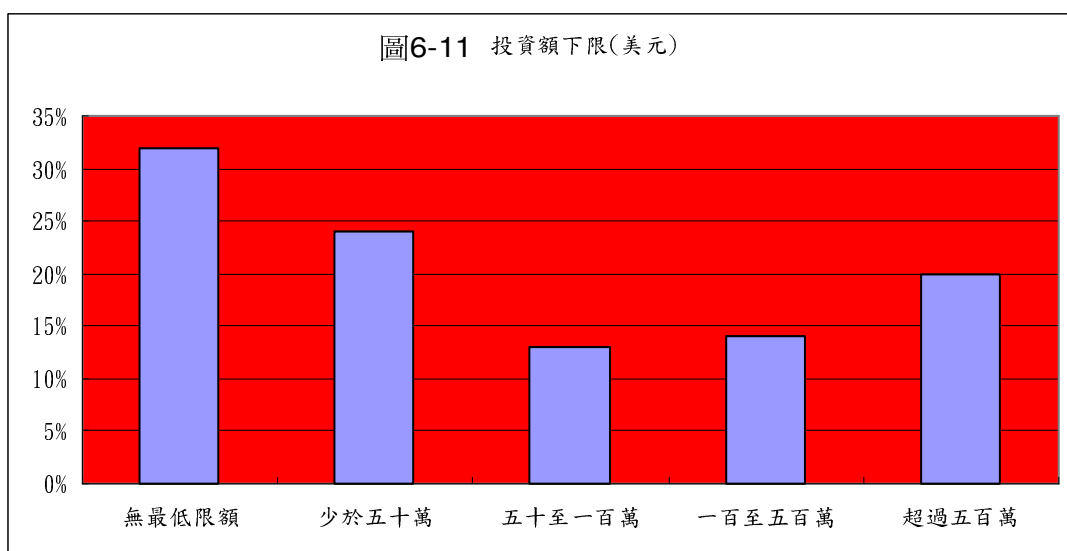


資料來源：“The World of Investment Promotion at a Glance- A Survey of Investment Promotion Practices. 2010 UNCTAD”

調查也顯示，各國促進投資機構較偏好新建投資，而不喜好擴充舊公司、購買或租賃現有設備的所謂「更新投資」(brownfield investment)，此類投資是由外國分支機構購買或租賃其它公司現有廠房設備。此外，只有不到一半的受訪促進投資機構認同併購模式(Mergers and Acquisitions, M&A)，這可能是反映出併購的衝擊較其他市場進入模式來得大。然而各國也有許多差異存在，在經濟合作暨發展組織國家(OECD)也有三分之二鎖定併購(M&A)，只有四分之一的低度開發國家促進投資機構對它有興趣。除了中東歐國家之外，私有化這種跨國界的特殊型態在所有國家的促進投資機構中，是比較不受重視的，這是因為超過二分之一的中東歐國家正在進行私有化政策；相反地，只有8%的OECD國家有私有化計畫。

投資者目標鎖定的另一種基本要素，是與促進投資機構聚焦努力所投注的欲求投資案規模有關。如上所述及，促進投資機構通常在鎖定中小企

業目標投資者的專案計畫較大型跨國企業為多，但要到如何低的金額限制程度，才可以使得一位外來投資者從促進投資機構所提供的各項服務中受益呢？如圖 6-11 所示，在最低投資金額限制方面，各國促進投資機構的差異頗大。三分之一的促進投資機構表示，並無最低投資金額的要求，卻也有 20%的促進投資機構要求 500 萬美元以上。根據調查統計分析，就平均金額而言，轉型中經濟體的要求金額最高(525,000 美元)；開發中國家次之(175,000 美元)；再者為低度開發中國家(100,000 美元)；而經濟合作暨發展組織國家（OECD）最少(50,000 美元)。

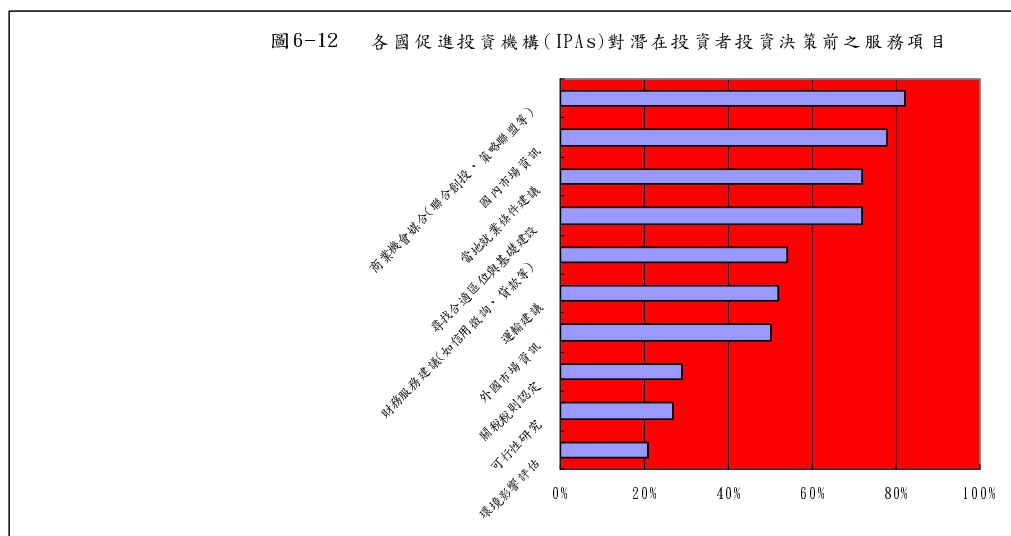


資料來源：“The World of Investment Promotion at a Glance- A Survey of Investment Promotion Practices. 2010 UNCTAD”

### 三、對外來投資者所提供的服務

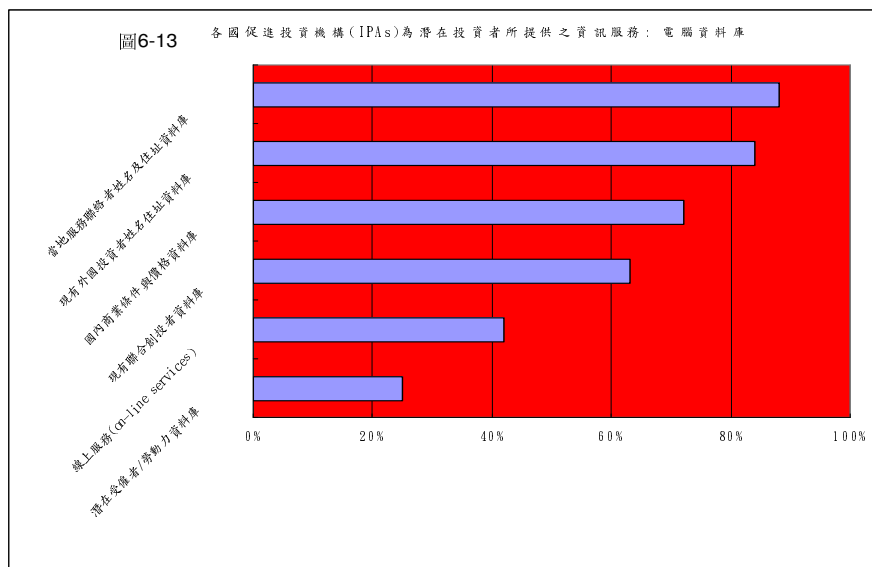
各國促進投資機構對潛在與現有投資者提供各種不同的服務，服務的範圍可分為投資決策前與決策後服務。促進投資機構所提供的最多投資決策前服務是廠商媒合服務與國內市場資訊提供(見圖 6-12)，幾乎 80%以上的受訪促進投資機構提供這些服務，其次是當地就業條件建議以及尋找適當區位與其基礎建設架構。

不同國家的促進投資機構對於執行投資前服務的範疇也各有不同，在轉型中經濟體與低度開發國家較專注於提供國內市場資訊，而經濟合作暨發展組織國家（OECD）則較重視相關投資者在投資區位的選擇上，開發中國家則認為商務機會媒合與當地就業條件建議較為重要。



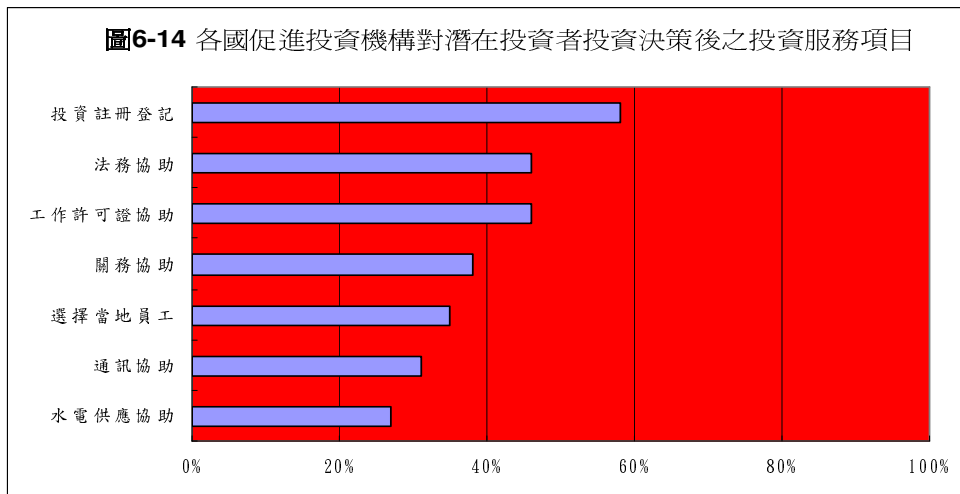
資料來源：「The World of Investment Promotion at a Glance- A Survey of Investment Promotion Practices. 2010 UNCTAD」

在以知識為基礎(knowledge-based)的資訊科技(information technology)時代，資訊科技可以決定促進投資機構專業性服務能力的高低。根據這份調查，超過 80% 的受訪促進投資機構提供與當地聯繫的電子資料庫之各種服務(見圖 6-13)，包括外國投資人的姓名與地址資料庫的支援，使得超過 60% 的促進投資機構可以產生國內商業條件與價格，以及各種可行的聯合創投者所有資訊。保有這種相同資料庫國家的百分比也差不多如此(60%)，但低度開發國家例外。



資料來源： “The World of Investment Promotion at a Glance- A Survey of Investment Promotion Practices. 2010 UNCTAD”

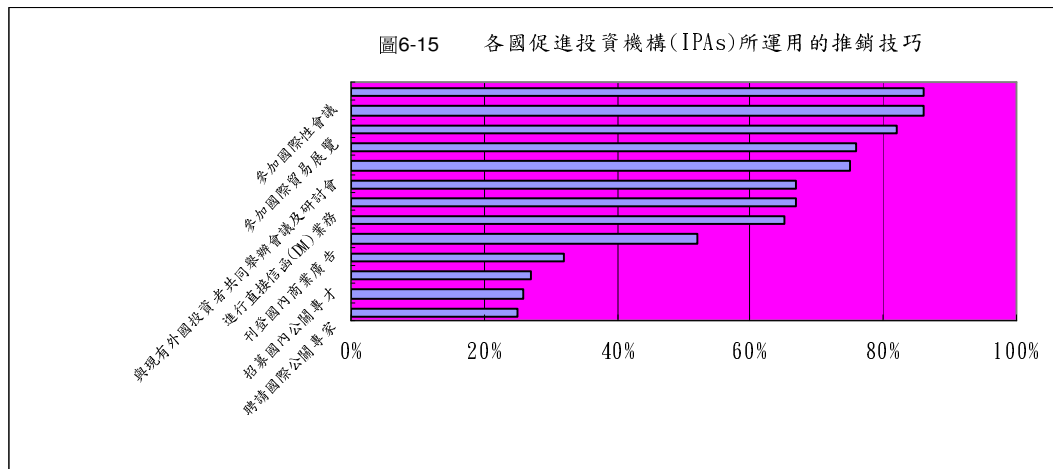
各國促進投資機構也提供外國投資者在投資決策後的服務，最常引用的是註冊登記與執照核發(見圖 6-14)，超過 50%的所有促進投資機構提供這種服務。在經濟合作暨發展組織國家 (OECD) 大部分的投資後服務是由促進投資機構以外的機構來執行，在此必須注意的是，投資決策後服務不應被誤認為“售後服務”或企業發展的服務，蓋此類服務是在外國公司設立並營運後才有的。



資料來源：“The World of Investment Promotion at a Glance- A Survey of Investment Promotion Practices. 2010 UNCTAD”

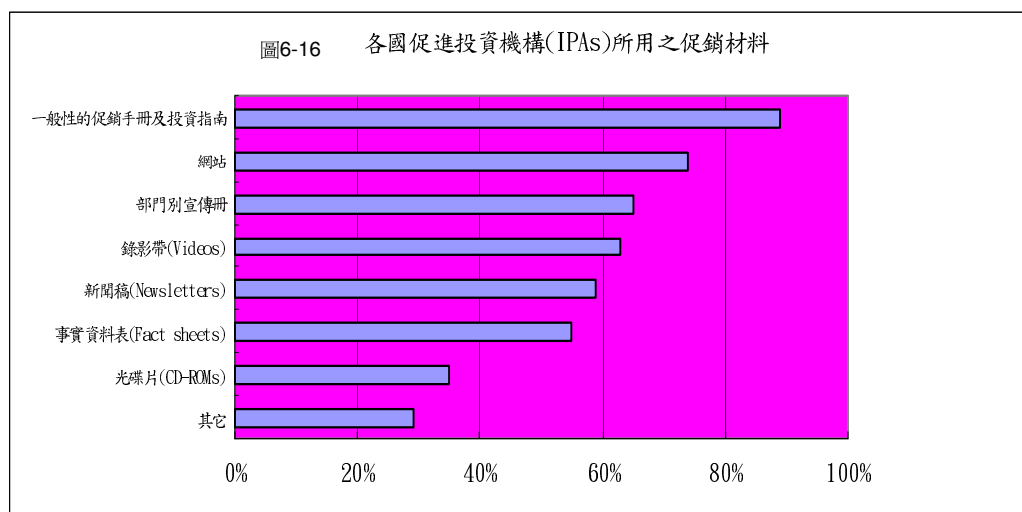
#### 四、促進投資工具

在已決定好那些國家、部門和投資種類為目標時，各國促進投資機構可以對預期投資者運用各種不同的促銷工具(圖 6-15)，以傳導投資機會。受訪的促進投資機構非常強調促進投資時親自接觸的重要性，這類親自接觸可用多種不同方式達成，包括經由國際性會議與展覽、為外國投資者舉辦參觀展覽、舉行會議與研討會，以及派遣投資服務團到國外等。有超過四分之三的受訪促進投資機構表示，有進行此類行銷技巧。



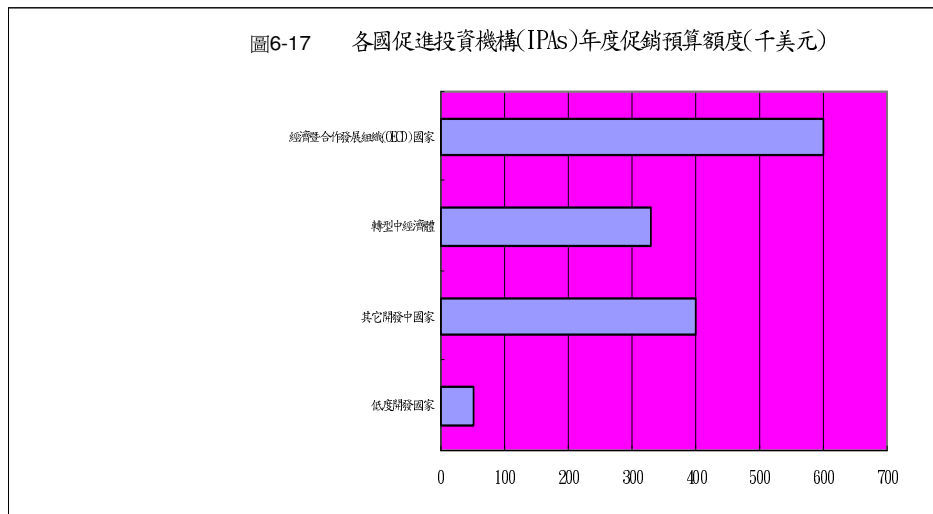
資料來源：“The World of Investment Promotion at a Glance- A Survey of Investment Promotion Practices. 2010 UNCTAD”

雖然一些非個人親自促銷技巧不如上述方法普遍地使用，但也受到相當的歡迎。例如，三分之二的受訪促進投資機構表示，曾在國外媒體刊登廣告，並寄發直銷郵件(DM)給潛在的外國投資者。一般性的促銷手冊與投資指南是最常用的行銷材料(見圖 6-16)，並且被認為是相當有效的。也有許多的促進投資機構認為網站對其促銷活動有幫助，各國促進投資機構設立網站的數目也越來越多，目前有超過 125 個各國的促進投資機構擁有並維持網站的運作，上網瀏覽的人數也暴增，顯示了潛在投資者持續地增加利用網路資料來進行投資決策前的資料收集。然而存在於已開發國家和低度開發國家中的「數位落差」(digital divide)也確實存在著，例如西歐與北美的促進投資機構網站就有超過 120 個之多，但非洲撒哈拉沙漠地區的網站大概只有 20 個左右。



資料來源： "The World of Investment Promotion at a Glance- A Survey of Investment Promotion Practices. 2010 UNCTAD"

本質上，促進投資機構承擔某項促進投資業務的能力受到可用資源多寡的影響。例如，對低度開發國家來說，在外國媒體上刊登促銷廣告對它們來說，要比在其國內要花費好幾倍的費用。根據此份調查顯示，各國促進投資機構的海外廣告促銷費用從幾千美元到幾百萬美元都有，平均金額為 475,000 美元。19%的促進投資機構花費少於 50,000 美元，然而卻也有超過 23% 的促進投資機構預算超過一百萬美元。在低度開發國家，平均每年花費 50,000 美元以進行促銷；轉型中經濟體約 325,000 美元；開發中國家約 400,000 美元；經濟合作暨發展組織國家(OECD)則是最高金額 600,000 美元(見圖 6-17)。



資料來源： “The World of Investment Promotion at a Glance- A Survey of Investment Promotion Practices. 2010 UNCTAD”

在開支項目中，以執行國外促進投資任務為最大單項，其次是最具成本效益的項目，只佔了預算支出的 2%。(見表 6-1)

表 6-1、各國促進投資機構(IPAs)促銷預算分配比例(%)

派遣國外促進投資訪問團	18%
刊登國外商業廣告	11%
接待外國投資訪問團	10%
參加國際貿易展覽	10%
參加國際性會議	7%
進行直接信函(DM)投遞	5%
刊登國內商業廣告	5%
與現有外國投資者共同舉辦會議及研討會	5%
聘請國際公關專家	3%
執行電話行銷	2%
招募國內公關專才	2%
設立網站	2%
其它	20%

資料來源： “The World of Investment Promotion at a Glance- A Survey of Investment Promotion Practices. 2010 UNCTAD”

## 五、績效評估

對任何的促進投資機構來說，尋求一套合適的績效評估系統是一項極為重要的挑戰。廠商的投資決策受到很多因素的影響，因此促進投資機構永不可因爭取到一件投資案時即可以打滿分，即使它們(IPAs)在過程中已扮演重要角色。

促進投資機構非常瞭解這些困難，而且也反映在這份問卷調查裏。事實上，根據此份調查，大部分的促進投資機構表示，它們並無任何清晰的績效指標來評估其成就，無論是量化的或質化的。平均而言，只有三分之一的受訪促進投資機構對於外來投資使用量化目標。常用的量化指標如投資案數、股本數以及由促進投資機構每年引進投資案所創造的就業機會數等。但也有少數的促進投資機構(約五分之一)使用質化目標，這些目標可以是一國投資政策所定義的特定投資種類，如高科技投資。

一項潛在性的有效指標可用來顯示促進投資機構服務與活動的效率，那就是促進投資機構可以對個別要求做出反應的特定期間。大部分的受訪促進投資機構並未表示出它們應提供服務的切確時限，調查中最普遍的回覆是“儘快”或“立刻”。而即使有明確時限架構的促進投資機構，其個別的差異也頗大。例如，對於提供獲取工作許可證或當地就業條件的建議的時限，從一天到一個月都有。但調查也顯示，61%的受訪促進投資機構可以在48小時內處理一件詢問案；對於投資者的抱怨申訴案通常需要更多的時間，只有一半的促進投資機構可以在二天內處理，也有9%的促進投資機構需要超過一個月。從所有的促進投資機構評估來判斷，OECD 國家促進投資機構對回應抱怨申訴案效率最高，四分之三可以在48小時內回覆；開發中國家和轉型中經濟體約二分之一可在二天內處理；而低度開發中國家只有三分之一可以在48小時內加以處理。

## 六、檯面上的問題

這份聯合國貿易暨發展會議(UNCTAD)的調查報告也顯示，各國促進

投資機構使用各式各樣的技術和工具來達成其目標，但促進投資仍是一項快速變化的嶄新業務。在大部分的國家，無論是富有或貧窮，各國促進投資機構都正在見證試圖修正其吸引外來投資努力時所遭遇到的挑戰。以下謹就此份調查中最常遇到的問題特別加以彰顯，以強調其重要性：

(一)外來投資目標鎖定：各國促進投資機構目前無不卯足全力，以辨別出潛在的重要投資者，它們現在已經將其努力聚焦於某些特定的地區或產業上。但由於競爭愈來愈激烈，它們必須修正其策略。的確，對促進投資機構來說，將外國投資者的需要與本國的經濟建設目標加以整合是一項重大的關鍵性挑戰。此種促進投資的一項重要基素，就是要在瞭解跨國企業改變地理區域策略的同時，也對特定活動的潛在投資者改善並促銷特定的區域。要設計並執行一套高目標的策略是非常困難的，且需要許多時間和資源，尤其是相當精密的機制性能力。

(二)聚焦於外來投資的利益：促進投資機構的大量興起已明確地顯示出各國充分地認知，外來投資可以提供接受國(或經濟體)各種不同的利益，除了資本流入外，牽涉到的利益還有知識與技術的轉移、國際市場管道、新的競爭、增加就業、賺取外匯等等。但這些利益也不能視為理所當然，因此有越來越多的國家也已對外來投資利益適度化付出更多的關注。就此議題而論，促進外國分支機構與國內企業更強化的聯繫，是具有相當特別的相關性。一些國家如哥斯大黎加、捷克、愛爾蘭、馬來西亞、新加坡和泰國，都已建立完整的計畫，以加強聯繫。而且有許多促進投資機構正考慮一些克服此一障礙的方法，因此推廣聯繫可被認為是促進投資機構未來關鍵議題所應考慮者之一。

(三)促進投資的財務支援：要推廣一國或一個區域給外國投資者，牽涉到改進對外國投資者資訊的擴散。這類的努力與付出可視為“公共利益”，這通常是需要政府承擔主要的財務責任。有些國家已試著用促進投資財務上的替代性措施。從私人部門所得之捐獻已不是非比尋常了，但促進投資機構要單獨依賴這類財務支援是相當困難的。例如當

本國企業需要促進投資機構一個強大的代表性利益時，如果促進投資機構引進了新的外來投資者，可能會招致消費者和生產要素的競爭。而對外來投資者收取服務費用也已嘗試過，但卻是一項極具爭議性的方法。如此一來，可能與促進投資機構想要表現的歡迎態度背道而馳，也可能貶損了它們的促銷努力。總而言之，現存的實務建議政府，應維持促進投資贊助者主要但非唯一的角色。

(四)地方性的促進投資：對某些投資案來說，跨國企業可能被吸引到某些特定的區域經濟活動群聚。當統合經濟體相當巨大時，在一個狹小劃定區域外的區域可能與廠商選擇的關連性就不會很大了。這就出現另一個挑戰：在一國之內必須協調各行政層級的政策。如果不如此做，可能會爆發一國之內各行政區域彼此競爭所導致的“財政戰爭”風險，並且只要全國整體利益都涉入其中的話，也會造成不必要的浪費。假如促進投資機構無法在該國協調其它政策制訂機構，那麼促進投資機構就會遭受更多的風險，並且無法對外來投資者兌現其承諾，這項挑戰對大型國家來說是特別重要。

(五)網際網路的運用：如前所述，網際網路正被全世界的促進投資機構所廣泛地運用，但是對很多開發中國家是一項風險，而且會遠遠地落後。蓋因網路服務供應者(Internet Services Provider, ISP)的競爭愈趨尖銳，且要接近期望中客戶所需用之技巧也越來越精密複雜。網站資料更新是有益的，但相對的，要去更新本身也是一項挑戰。太過老舊的資料會嚇跑參訪者，資訊科技基礎建設也會對投資決策產生衝擊，功能完備的資訊科技與通訊就成為某些吸引外來投資的必要條件。因此，資訊科技的運用將在最近幾年內成為大多數促進投資機構宣傳標語上的優先項目。

(六)誘因的運用：促進投資誘因的運用是一項爭議性頗高的議題，鎖定目標的誘因無疑地可在爭取投資案時，扮演重要的角色。然而它也可能冒著“以鄰為壑”(beggar-thy-neighbour)的政策風險，這在各國互相競

爭，以吸引投資時就會發生。國際性架構在此領域現正演進中，遊戲規則在全世界各地仍然有著相當程度的不同。對國際性、全國性與地方性的政策制訂者來說，必須發掘出在反映具生產力投資配置時，何種誘因是較有意義的，以及何種誘因對經濟反而是有害的。

(七)區域合作：有些國家會一起合作來推展該區域給外國投資者，例如歐洲波羅的海國家、東協國家(ASEAN)等。至於此類潛在競爭者的合作，對於個別國家吸引外來投資者能力的衝擊會到何種程度呢？這難免啟人疑竇。

(八)運用外交服務：利用海外使領館，尤其是在各國促進投資機構所設定目標客戶的那些國家，也是促進投資時的一種延伸方法。但是這種具成本效益的方法雖可獲得更多人從事投資推廣，但也免不了變得更複雜。蓋使領館外交人員傳統上並不是訓練來與企業界執行業務人員應對的，且也未受妥善備置能力，以回應跨國企業所提出的問題。

以上所提及的問題的確值得各國促進投資機構的關注，當跨國企業對各國經濟成長仍然保持重要性時，各國促進投資機構必須克服這些與其它持續性問題，以強化外來投資的能力並從中獲益。這些議題也都值得我國今後在吸引外來投資時必須加以正視並改進者，所謂「有者改之，無者勉之」，應如斯也。

## 第七章 高雄加工出口區SWOT分析與再生策略

### 第一節 高雄加工出口區SWOT分析

高雄加工出口區設置四十餘年來，台灣經濟在國內外政經情勢丕變下，不斷成長，產經環境不斷變遷，加工出口區產業結構亦隨之調整，區分為五個轉型階段分別為：快速成長期（1966-1976年）、穩定發展期（1977-1986年）、產業結構調整期（1987-1996年）、轉型擴展期（1997-2004年）、產業群聚發展期（2005年迄今）；茲將各階段發展背景及產業結構變遷情形如表7-1。

表7-1 高雄園區產業發展進程

時期	產業結構
1966-1976 年 快速成長期	◇傳統製造業(以消費性電子及其零組件、成衣及服飾為主)。 ◇以低階代工(OEM)為主。 ◇ <b>高外資、高勞力密集產業。</b>
1977-1986 年 穩定發展期	◇傳統製造業(以消費性電子及其零組件、成衣及服飾為主)。 ◇以中階代工(OEM)為主。 ◇ <b>主要為高外資、高勞力密集產業，技術密集產業次之。</b>
1987-1996 年 產業結構調整期	◇科技產業為主（IC、LCD），貿易業為輔。 ◇以中高階代工(OEM)為主。 ◇ <b>主要資本與技術密集產業。</b>
1997-2004 年 轉型擴展期	◇科技產業為主（IC、LCD 光學），貿易業、倉儲業等相關性產業為輔。 ◇以代工(OEM)為主、ODM 為輔。 ◇ <b>主要為資本與技術密集產業，產品附加價值漸次提高。</b>
2005 年迄今 產業群聚發展期	◇高附加價產業(IC、LCD、光學、數位內容)。 ◇OEM、ODM、品牌及運籌兼具。 ◇ <b>資本、技術及知識密集產業，產品及服務以高附加價值為主。</b>

資料來源：本研究自行整理

簡而言之，加工區產業結構的轉型與廠商自我調適的方式，實與全球經濟體系密切相關，亦即與全球市場的需求有關，與國際經貿平台接軌。

高雄園區產業目前營運狀況是以高科技產業為主，2013年各產業占營業總額百分比如表7-2；主要產業特色概況如表8-3；主要產業營業額比例如圖7-1。為提高本區之產業榮景、考量節能減碳之產業趨勢與世界潮流，本區以LCD、IC與光電產業為發展之重點產業，目前其投資額及產值約佔全區之5成，未來將以該重點產業之廠商為招商重點，以促進園區升級轉型，發揮產業群聚效應。高雄園區主要產業加值鏈完整，2013年IC、LCD及LED產業之上中下游如圖7-2、圖7-3及圖7-4所示。

**表7-2 102年高雄園區各業占營業總額百分比**

行業別	102年1-12月營業額 (新台幣)	百分比(%)
合計	61,206,339,540	100.00
電子零組件製造業	42,627,905,837	69.65
電腦、電子產品及光學製品製造業	6,060,593,963	9.90
塑膠製品製造業	5,000,237,562	8.17
批發業	3,184,493,982	5.20
電力設備製造業	686,793,042	1.12
汽車及其零件製造業	519,690,939	0.85
倉儲業	456,606,626	0.75
基本金屬製造業	428,903,673	0.70
金融及保險業	380,250,459	0.62
金屬製品製造業	344,804,066	0.56

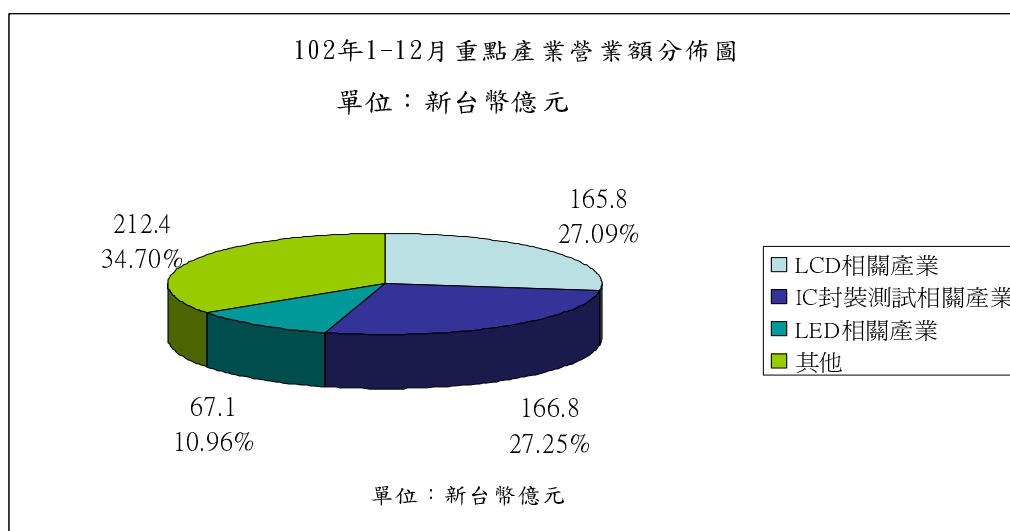
資料來源：本研究自行整理

**表 7-3 高雄園區發展產業特色概況**

產業別	廠商數	占全區投資額	占全區營業額(102年1-12月)	指標性廠商
LCD產業	22	191.67億 (22.09%)	165.8億 (27.09 %)	高雄晶傑達、 全台晶像、 瑞儀光電
IC產業	18	204.15億 (23.53%)	166.8億 (27.25 %)	華東科技、 典範、頤邦
LED產業	7	66.57億 (7.68%)	67.1億 (10.96 %)	大地光纖、 雷科

資料來源：本研究自行整理

**圖7-1 高雄園區主要產業營業額分布圖**

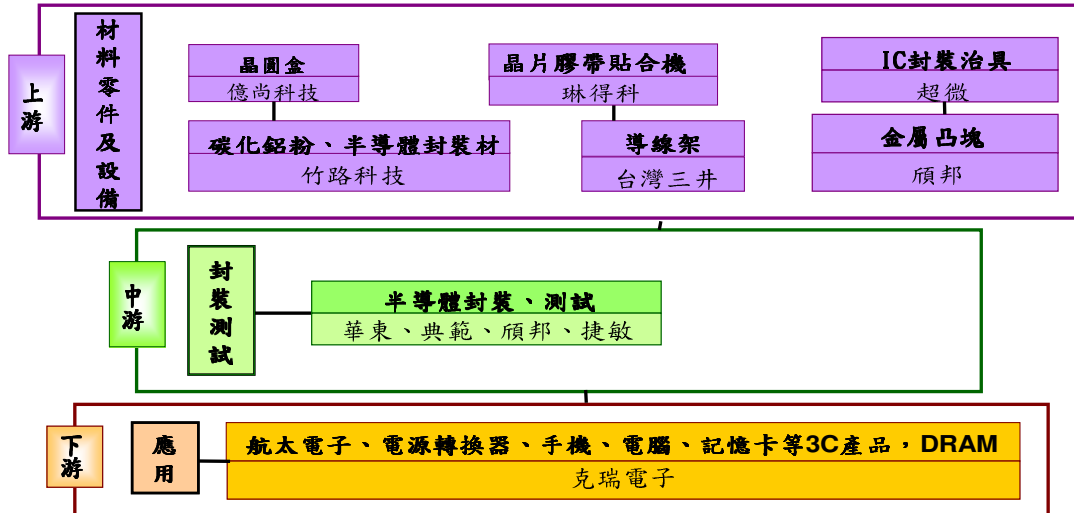


資料來源：本研究自行整理

**圖7-2 高雄園區IC產業群聚結構(上中下游)**

◆占全區投資額**23.53%**(統計至103年2月)，營業額**27.25%**(統計至102年12月)。

◆指標性廠商：華東科技、典範半導體及碩邦科技公司。

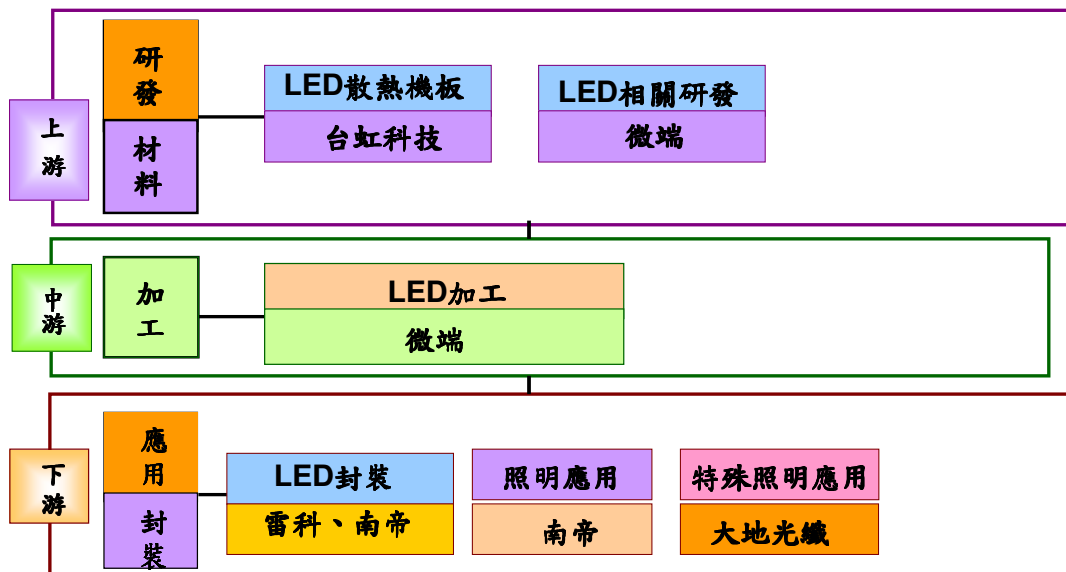


資料來源：本研究自行整理

**圖7-3 高雄園區LED產業群聚結構(上中下游)**

◆占全區投資額**7.68%**(統計至103年2月)，營業額**10.96%**(統計至102年12月)。

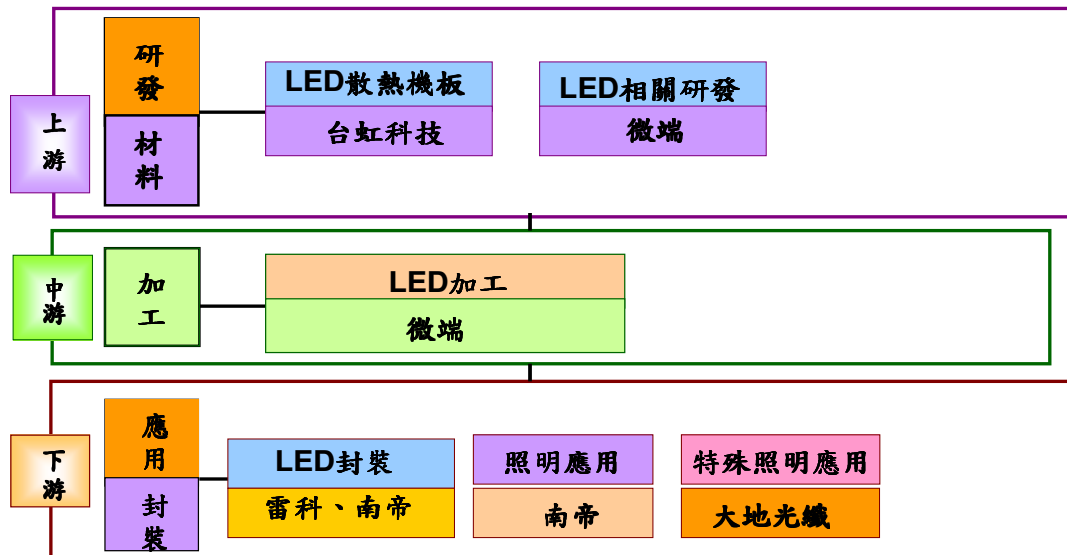
◆指標性廠商：大地光纖公司、雷科公司。



資料來源：本研究自行整理

圖7-4 高雄園區LED產業群聚結構(上中下游)

- ◆占全區投資額**7.68%**(統計至103年2月)，營業額**10.96%**(統計至102年12月)。
- ◆指標性廠商：大地光纖公司、雷科公司。



資料來源：本研究自行整理

就高雄加工出口區的現況及未來發展趨勢相關資料之探討，本研究予以歸納整理，分析得到高雄加工出口區現有的優勢、劣勢、機會及威脅(SWOT)如下：

#### 一、優勢分析(STRENGTH)

##### (一)單一窗口行政效率高

加工出口區廠商從投資申請、審查、公司登記、營利事業登記、廠房建築許可等相關證照之核發均由加工出口區管理處統籌辦理，單一窗口行政效率高，海關、國稅局、銀行、郵局等均在區內聯合辦公，事權統一。

##### (二)手續便捷通關快速自由化程度高

由投資申請、審查、公司登記到廠房建築等許可證之核發，皆由加工出口區管理處或各分處統籌辦理通。關作業迅速，C1報單數秒內即可通關放行，並採帳冊自主管理，貨品可以隨時進出區。

##### (三)營運方式靈活

可在區內設立總公司或分公司，區內之總公司亦可在區外設立分支機構從事生產，但會計應各自獨立。

(四) 製造業基礎堅實

1. 囊括上、中、下游各相關產業，產業製造基礎雄厚。
2. 行政、管理及技術人員之薪資為所有先進國家中最低者。
3. 跨國投資多，資訊發達，可迅速有效掌握商機。

(五) 勞工素質高

加工出口區所在的高雄市市內計有中山大學、高雄第一科大等多所大專院校，可提供區內事業高素質之理、工、商及管理人才。

(六) 提高容積率，土地出金低廉。

(七) 交通便利。

近機場、港口、高速公路，交通極為便利。

(八) 資訊發達

提供便利完整的全球資訊網路系統。

(九) 治安良好

設有消防隊、警察隊，保障區內廠商人身及財物安全。

(十) 租稅優惠

關稅、貨物稅、營業稅、契稅、營利事業所得稅、房屋稅等均有優惠，尚有其他租稅獎勵，適用促進產業升級條例或最有利之法令。

(十一) 區域產業分工角色重要

台灣位居亞太地區六大主要港口中心，平均航程最短，可爭取時效，並大幅降低營運成本，而成為美洲、歐洲及亞太地區之製造、研發、組裝、驗證發貨中心。透過產業分工，便可與新加坡、香港、上海三地之市場結合，創造出互利共榮雙贏局面。

## 二、劣勢分析(WEAKNESS)

- (一) 基層勞力不足，必須仰賴引進外籍勞工，以補充區內事業人力資源某部分之不足，尤其是電子零組件產業基層的技術員。蓋因本國年輕人力大都不願意從事這方面工作，而較喜歡服務性產業。
- (二) 高雄加工出口區在此波產業發展趨勢中，相較科學園區，已變成不具競爭優勢。這種投資環境優惠條件的差異至今仍然存在，而且欠缺科學園區整體產、官、學、研所共同凝聚的「創造性研究氛圍」，而這些都是大型高科技產業廠商不願意進駐園區的主要考慮因素之一。
- (三) 管理處及各分處普遍缺乏外語流利的投資專業服務人員，無法更有效地推廣國際投資行銷，國際行銷業務能量不足，無法吸引國外廠商入區投資。
- (四) 高雄園區目前廠房及土地大都已經定型使用，即使有空置者，亦已老舊，不僅有礙觀瞻，亦因缺乏經費，以致無從更新。
- (五) 高雄園區對傳統產業投資者的間接利益逐漸減弱，包含技術外溢效果 (spill-over effect) 以及正面的外部性 (positive externality)。必須使投資者初步瞭解，到園區投資可以省卻很多不必要的選擇性機會成本 (selective cost opportunity)，例如轉型為LCD產業專業園區。

### 三、機會分析(OPPORTUNITIES)

- (一) 在所有經濟特區中(包括加工出口區、科學園區、保稅區、自由貿易港區等)，高雄園區可說是最靠近國際商港與國際機場者，乃最具全球運籌深層加工製造功能的區位。
- (二) 配合運籌加值中心作業，高雄園區可以成為大陸物品組合再出口之製造、轉運中心，其腹地可以放大至包含東南亞及大陸，還有國內各工業區與科學園區，也可以園區做為整合包裝發貨外銷轉運中心。

- (三) 高雄園區區內事業群落強大的製造能力與深層加工技術，可以有效配合目前上、中、下游「快速出貨 即時送達」的全球運籌整合模式。
- (四) 高雄園區現有廠商產業結構符合全球分工之策略，區內事業可以藉機善用亞太各地區不同的生產要素，針對不同產業製程，以最符合企業本身的比較利益與成本邏輯，進行跨國投資與產業鏈建構。
- (五) 以增資為主的管理策略  
高雄園區資金的增加有著「增資取代投資」的長期趨勢，此一管理策略主要是反映在因為勞力密集、技術層次低的廠商外移後閒空出來的廠房管理上，尤其是LCD相關產業的增資動作影響最為明顯。
- (六) 加工出口區管理處推動吸引台商返台設廠投資的計畫，加強園區吸引投資的動能。

#### 四、威脅(THREAT)

- (一) 因政治考量，採行多區(科學園區、工業區等)政策，因貨量有限，國內各區彼此相互競爭激烈。
- (二) 面臨中國大陸及東南亞國家同類型加工出口區或自由貿易港區的激烈競爭。這些國家挾其龐大的勞動人口、低廉的工資、廣大的土地與自然資源，吸引台商投資，致使園區廠商外移嚴重，資本加速流失，迫使園區必須加速產業轉型。
- (三) 我國與世界各國洽簽自由貿易協定(Free Trade Agreement)的國家不多，且多數集中在遙遠的中南美洲，雙邊貿易額少。相反的，與台灣貿易額比重大的國家，基於國際政治現實因素，皆未與我國簽訂自由貿易協定，以致我國被排除在外，恐有被邊陲化之之危機，連帶衝擊園區的投資環境。
- (四) 國內對外投資遽增，產業外移造成部分園區傳統產業空洞化。

(五) 與我國簽署租稅協定的國家不多，外國企業在我國的所得稅，未能在其他國家獲得抵減，會有重複課稅情況，不利吸引外資投資。

(六) 政府基於財政課稅、國家安全及查緝走私需要，對貨櫃查驗管制作業流程未能大幅簡化，通關作業效率有待持續改善。

## 第二節 高雄加工區產業政策

### 一、以產業永續發展來因應全球化而衍生之分工體系

當全球資本的流動在快速的進行，低技術與資本密集的產業的製造重心，從已開發國家轉移至開發中國家，而高技術與資本密集產業則快速成長，且未來隨著全球化的持續進行，此趨勢將會延續下去。我國當然不能自外於全球的分工體系，應善用本身的比較利益，進行全球之產業分工，一方面將勞力密集產業，移往大陸及東南亞等成本較低之國家，其次利用我國在電子資訊產業的優勢，加強全球布局與研發。此外，也需要改善基礎建設與投資環境，吸引國際資金的投入，同時亦不應限制產業至外地投資，以促成產業順利的升級與轉型。同樣地，高雄加工區應持續順應全球化的趨勢，往高附加價值製造業的方向邁進，並正視國際分工體系逐漸成形的現象，發展高雄加工區為兼具研發、行銷、資金調度等完善功能的運籌中心，如此才能使高雄加工區成為國際供應鏈之重要環節，促使高雄加工區產業永續發展。

### 二、利用海空港區位強化競爭優勢

高雄地區具備國際機場、國際級海洋產業、長期累積的製造業、商業基礎及陸海空三度空間的交通運輸網絡等，擁有海空聯運、區域經濟、地理條件等三大競爭優勢，為一個條件優越的都市，也是台灣設置全球運籌管理中心最佳之處。高雄地區係台灣地區南部產業發展中心，過去又以金屬與機械等相關製造業為主；如今在全球化競爭

壓力下，部分廠商紛紛出走或面臨轉型的需要。加上都市核心的擴大與都市地價的上揚，新設工廠已有向南側設置之趨勢。高雄加工區應善用此一趨勢，強化競爭優勢。

### 三、結合高科技產業提昇附加價值

透過高雄地區產業結構之分析，雖然二級產業就業人口呈現下降趨勢，但製造業之產值、家數與受雇員工持續上升，製造業之產值約占總產值一半之比例，顯示製造業仍深具影響力之產業。基本上，台灣製造業面臨國際原料及成本上漲，但轉嫁能力有限下，名目附加價值創造受限。根據分析，我國製造業附加價值率從民國84年後開始一路下滑，民國102年整體製造業的附加價值率為20.09%，較101年下降了0.68 個百分點，較100年下降了6.11個百分點，與日本相較，日本各年附加價值率皆維持在35%以上，差距頗大。但經由我國製造業與其他國家之比較，我國製造業發展尚未能衍生相對應之附加價值，顯示我國製造業工資與土地成本較高，無法提升附加價值而導致利潤率降低。對於以製造業為產業發展主軸之高雄加工區而言，面臨產業轉型與區域整合之轉捩點，未來應結合高科技產業與本身優勢，提昇產業之競爭力。

為因應全球節能減碳趨勢，發展綠能產業因應全球氣候變遷情勢，聯合國氣候變化綱要公約第13 次締約國大會（COP13會議）決議，開發中及已開發國家必須一起承擔但有差異的減量責任。依據國際能源署估計，消費端能源效率提升可減少二氧化碳排放潛力約占10%以上。此外，能源價格合理化與能源市場自由化，有助於真實反映使用能源之內部及外部成本，以提升能源企業經營效率。

當前全球正面臨本世紀最大的金融海嘯衝擊，各國政府皆盡其所能提出減緩措施。除聯合國環境規劃署提出綠色經濟倡議外，歐、美、日、韓

等國家亦提出綠能新政及擴大綠色投資，以期在挽救經濟的同時，能更快步創造綠能產業的發展契機。因此，高雄加工區如何在這一波全球經濟海嘯中，善用產業及人才優勢，積極投入綠能相關科技研發布局與推廣應用，另創產業發展契機，亦為高雄加工區因應全球發展趨勢推動產業再生的一大課題。

#### 四、引入符合國際潮流趨勢及在地獨特資源優勢的綠能產業

- (一) 符合世界節能減碳的發展主軸及重點產業方向。
- (二) 具有一定程度的研發、製造能量及應用產品層面。
- (三) 具有日照天數多之在地特色資源優勢及安裝完成產品。
- (四) 未來可以僱用大量就業人力創造收入。
- (五) 可複製光電製程之技術及生產模式。
- (六) 可以對外招商引資形成產業政策主軸。
- (七) 具備生產群聚及多元綠能技術之廠商能量。
- (八) 可作為行銷及國際展示之綠能城市發展政策。

#### 五、「台商回流首選，營運總部設立」—吸引台商回流，在地核心廠商設立的營運總部計畫：

- (一) 結合自由貿易港區及機場，吸引台商回流設廠，成立服務大陸華中、華南、海西經濟區之區域營運總部目標。
- (二) 拜訪在地核心廠商，推動以研發、財務、國際貿易和人才培訓中心為主軸的營運總部設立規劃，以突顯在地優勢及形成招商之典範利基。
- (三) 訂定「中央優惠，在地加碼」的營運總部設立發展推動計畫。
- (四) 強化歐美日設立亞太區域總部之國際招商優惠計畫。

#### 六、高雄加工區因應未來產業發展

##### (一) 功能轉型：

配合未來全球運籌發展趨勢，加工出口區現有功能將予調整，除製造貿易諮詢服務業，引進綜合型高附加價值製造業外，並將研究發

展及技術服務業納入，以產業加值園區規劃，朝供應鏈加值功能發展。

(二) 事業轉型：

高雄加工區經歷多次產業層次的轉型，自勞力密集提升至技術、資本、腦力密集的轉型，同時區內跨國企業在台由海外代工的角色逐漸轉型到國際生產中心，現更朝向國際經營管理及研發中心發展。

(三) 國際分工：

由於國內產業結構持續由勞力密集轉為技術密集，加以中國大陸工資成本相對低廉，在國際產業分工、比較利益法則及市場機能運作下，國際分工勢必衝擊分工網路的結構和互動。

(四) 產業升級：

未來如何持續研發新興產業並提升產品之附加價值，以維持加工區產業的競爭優勢，將是加工區廠商必須面臨的挑戰。

### **第三節 高雄加工區產業再生策略**

一、高雄加工區整合土地資源，設計招商說帖，進行區域及國際行銷招商。

(一) 蒐集土地區位，作好產業招商及行銷重點之配置

(二) 作好都市計畫規劃及產業布局之評估

(三) 設計招商說帖之相關配套措施

(四) 融入不同產業進駐之評估

二、結合在地大學及研究中心研發能量，促進產學合作的寬度與深度。

(一) 整合在地研發能量，結合產業研發主軸及核心基礎，作好產學合作。

(二) 取設立國家級研究中心，以配合產業政策設定，提昇研發技術層級，以強化產品品質。

1. 爭取環保科技研發中心南移高雄市。

2. 擴大金屬工業中心能源處之研發能量及專案人力總量。

3. 加速深化工研院高雄分院的研究人力及重點經費補助。

4. 加速高聚光太陽光發電驗證與發展中心之功能及經費補助。

5. 加速海洋科技研發中心之設立。

6. 提昇資策會南部分公司的研發能量及人力。

三、訂定吸引人才及產業進駐之租稅獎勵及生活機能誘因。

(一) 洽請高雄市政府訂定地方租稅減免獎勵，包括營業稅、土地稅、房屋稅。

(二) 吸引科技人才進駐，提供購屋貸款利息補助。

(三) 吸引重點產業進駐之土地購買貸款協助或利息補助。

(四) 興建優質生活住宅，提供科技人才選購。

四、提供便利、迅速的投資服務環境及單一窗口專人服務機能。

(一) 建立單一窗口，服務一條龍之專案目標機制。

(二) 符合一定投資額度，列入專案列管，並以專人服務、及作好定期追蹤進度。

(三) 定期召開高雄加工區周邊區域投資專案協調會議，排除投資障礙。

五、建立產業招商的聚落效應，爭取中央專案補助及研發推動經費。

(一) 爭取中央專案補助經費作重點規劃。

(二) 爭取中央研發經費，發展重點產業之研發能量及技術水準，尤其是綠能產業及倉儲物流研發補助經費。

(三) 配合設立國家級研究中心及既有重點研究中心之深化產業技術及產品應用設計層面。

六、列管專案投資進度，排除投資障礙，爭取投資的加速發展及進駐。

(一) 列管大型投資計畫的進度，進行適時召開投資協調會議。

(二) 要求相關單位，協助排除投資障礙。

(三) 對於重大投資專案，對外公佈，形成一種招商印象。

七、規劃完善的交通服務機能，創造有利的運籌環境及競爭利基。

(一) 加速交通建設的興建速度，包括高雄加工區周邊區域連外道路及第二過港隧道、三國通道之興建完成，以改善交通便利性。

(二) 提供航空、海運更便利的運輸環境。

(三) 強化捷運的公車接駁系統。

(四) 加強高雄港區聯外道路交通系統的興建。

八、高雄市結合高雄港及加工出口區形成招商聯盟，對外共同行銷及招商。

(一) 推動成立跨機構的共同招商聯盟。

(二) 列入目標管理，作為年度招商引資目標之要求。

(三) 結合民間業界共同招商，平時召開招商會議，擬定招商對象。

(四) 建立招商合作平台，製作招商說帖。

九、研擬後續再生產業的核心配套計畫及執行方案，形成產業成長藍圖。

(一) 研擬相關產業配套措施，包括整體的基礎設施提供(水、電、道路)、融資服務、研發補助、租稅獎勵、人力僱用、申請專案。

(二) 訂定相關作業方案及加值深化推動活動，如協助行銷、產品展售、e化服務、政府補助經費協助申請、舉辦產業論壇。

十、以旗艦型產業進駐為推動目標，形成擴大關連示範效應。

(一) 以旗艦型產業作為招商重點，如綠能科技較大廠商作為吸引重點，並提供相關配套措施及獎勵機制。

(二) 以旗艦產業作為示範，形成關連產業之連鎖進駐效應。

(三) 以產業聚落作為推動目標，以創造產值及形成特色。

## 第八章 專題研究報告問卷調查結果分析

### 第一節 問卷設計

#### 一、問卷內容

外來直接投資 (FDI) 對於日益全球化的世界經濟體系而言，已經愈來愈重要，各國無不卯足全力將其利益最大化。在過去的二十年裡，外來投資已扮演著大多數國家經濟發展中一個持續重要的角色，它被公認為可以提供外來投資接受經濟體 (recipient economy) 許多重要利益。因為除了資本流入外，外來投資也可以引進技術、轉移 know-how、增加進入國際市場的管道以及提升競爭力。

然而，外來投資的流入卻不能視為理所當然，正當各國皆持續致力於自由化、國際化之際，跨國企業 (TNCs) 必定前往最具投資誘因 (investment incentives) 的國家或地區進行投資。故世界各國無不使出渾身解數，以吸引外來投資，例如更進一步地對外人投資開放新的投資領域，以及更多更有吸引力的促進投資措施。鑑於外來投資對經濟發展的日增重要性，區域競爭欲趨激烈，故無論已開發國家、低度開發國家甚至轉型中經濟體 (economies in transition, EIT)，皆大舉投入促進投資活動，幾乎各國都有特定的促進投資機構 (IPAs)。

為了瞭解世界促進投資的最新趨勢與作為，本研究報告擬深入研析高雄園區建立因應全球投資趨勢之策略機制。為了增進受訪者之瞭解，本問卷一開始便概要說明此一機制的由來與政策目標，以加強受訪者之印象。至於問卷主要題目內容，乃依據本研究文獻探討及次級資料中，有關高雄園區SWOT分析評比項目，對應於高雄園區內部各項資源服務能力事項，擇要選取作為題目，以調查對高雄園區建立因應全球投資趨勢之策略機制的重要性。另本研究雖然以高雄園區所能自主之內部項目為主，惟在高雄園區不能掌握的某些外部因素仍不可忽略，故挑選九項外界相關因素一併調查其對建立因應機制之重要性。

## 二、資料量化

對於高雄園區建立因應全球投資趨勢之策略機制內部與外界因素調查，本問卷是參考李克特 (Likert) 五點量表的標準，分別給1至5的分數。重要性由5、4、3、2、1遞減，5表示最重要；1表示最不重要。

### 問卷對象

因為如果對此議題內容沒有初步瞭解，問卷所得資料參考價值就不高。故本問卷受訪對象除了特定對象，如高雄園區區內事業74家外，區外事業也特別事前經過篩選。如以地區分，北部地區發出55份，中部22份，南部53份。區內外事業如以產業別區分，130份問卷中，包括航運業 (11.63%)、倉儲物流業 (11.63%)、裝卸業 (2.33%)、電子業 (46.51%)、光電業 (4.65%)、機械設備業 (4.65%)、金屬製造業 (6.98%)、紡織成衣業 (2.33%) 及其他 (如航運協會9.30%) 等。

### 第二節 問卷結果統計分析

為增加本研究之可信度與深度，除了第八章的高雄園區建立因應全球投資趨勢之策略機制可行性SWOT分析之外，本研究特於103年8月31日起進行區內外事業問卷調查分析。截至103年9月15日止，共計寄發高雄園區區內事業74份，回收21份，回收率約28.38%；區外事業寄發130份，回收24份，回收率約18.46%。共計寄發問卷204份，回收45份，平均回收率約22.05%。

在問卷第一項「實體資源與投資環境」8項影響因素中，作答人次為45人，依重要性排名如下 (詳見表 8-1)：

1. 「高雄港的天然地理位置與條件」排名第一 (回答最重要人次25人，最重要比例55.56%)
2. 「國際行銷的策略與能力」排名第二 (回答最重要人次21人，最重要比例47.73%)
3. 「聯外運輸系統」排名第三 (回答最重要人次19人，最重要比例42.22%)

4. 「投增資相關服務等」與「加工出口區高雄園區土地、廠房與公共設施之充足、良善與否」這個因素併列第四（回答最重要人次皆為17人，最重要比例分別為38.64%及37.78%）
5. 「投增資相關服務等」與「加工出口區高雄園區土地、廠房與公共設施之充足、良善與否」併列第五（回答最重要人次皆為16人，最重要比例分別為36.36%及35.56%）

表 8-1 經濟部加工出口區管理處「全球促進投資新趨勢與新思維-兼論加工出口區因應策略（以高雄園區為例）」專題研究報告問卷調查結果分析表（一、實體資源與投資環境）

一、實體資源與投資環境	作答人次	最重要 5	比例	很重要 4	比例	重要比例合計	中等 3	比例	不重要 2	比例	最不重要 1	比例	不重要比例合計
1.高雄港的天然地理位置與條件	45	25	55.56%	15	33.33%	88.89%	5	11.11%	0	0.00%	0	0.00%	11.11%
2.投增資相關服務等	44	17	38.64%	14	31.82%	70.45%	12	27.27%	1	2.27%	0	0.00%	29.55%
3.與業者間多元之溝通管道（例如：招商大會、座談會、聯誼會、電子信箱等）	44	16	36.36%	18	40.91%	77.27%	7	15.91%	3	6.82%	0	0.00%	22.73%
4.國際行銷的策略與能力	44	21	47.73%	16	36.36%	84.09%	5	11.36%	1	2.27%	1	2.27%	15.91%
5.加工出口區高雄園區土地、廠房與公共設施之充足、良善與否	45	17	37.78%	14	31.11%	68.89%	12	26.67%	2	4.44%	0	0.00%	31.11%
6.相關產業群聚效果(例如：兩區航運、倉儲、運籌業與 LCD 產業、電子零組件產業等)	45	16	35.56%	17	37.78%	73.33%	10	22.22%	2	4.44%	0	0.00%	26.67%
7.聯外運輸系統	45	19	42.22%	18	40.00%	82.22%	6	13.33%	1	2.22%	1	2.22%	17.78%

資料來源：本研究自行整理

在問卷第二項「外界相關因素對高雄園區建立因應全球投資趨勢之策略機制影響的重要性」部分之中（詳見表8-2），其重要性排名依次為：

1. 租稅優惠排名第一（回答最重要人次 31 人，最重要比例 68.89%）
2. 兩岸貿易協議與貨物通關效率並列第二（回答最重要人次同為 28 人，最重要比例同為 62.22%）
3. 國內整體投資環境排名第三（回答最重要人次為 27 人，最重要比例為 60.00%）
4. 中國大陸世界工廠磁吸效應及港埠建設崛起排名第四（回答最重要人次為 25 人，最重要比例為 55.56%）
5. 簡化商務人員入出境簽證與國內外其他競爭性自由貿易港區排名第五（回答最重要人次同為 24 人，最重要比例同為 53.33%）
6. 物流服務排名第六（回答最重要人次為 23 人，最重要比例為 51.11%）
7. 海空聯運排名第七（回答最重要人次為 21 人，最重要比例為 46.67%）

表 8-2 經濟部加工出口區管理處「全球促進投資新趨勢與新思維-兼論加工出口區因應策略（以高雄園區為例）」專題研究報告問卷調查結果分析表（二、外界相關因素對高雄園區建立因應全球投資趨勢之策略機制影響的重要性）

二、外界相關因素對兩區建立資源整合機制影響之重要性	作答人次	最重要 5	比例	很重要 4	比例	重要比例合計	中 3	比例	不重要 2	比例	最不重要 1	比例	不重要比例合計
一、兩岸貿易協議	45	28	62.22%	15	33.33%	95.56%	2	4.44%	0	0.00%	0	0.00%	4.44%
二、國內整體投資環境	45	27	60.00%	14	31.11%	91.11%	3	6.67%	1	2.22%	0	0.00%	8.89%
三、貨物通關效率	45	28	62.22%	13	28.89%	91.11%	3	6.67%	0	0.00%	1	2.22%	8.89%
四、物流服務	45	23	51.11%	17	37.78%	88.89%	3	6.67%	2	4.44%	0	0.00%	11.11%
五、海空聯運	45	21	46.67%	15	33.33%	80.00%	7	15.56%	2	4.44%	0	0.00%	20.00%
六、租稅優惠	45	31	68.89%	11	24.44%	93.33%	2	4.44%	1	2.22%	0	0.00%	6.67%
七、簡化商務人員入出境簽證	45	24	53.33%	16	35.56%	88.89%	4	8.89%	1	2.22%	0	0.00%	11.11%
八、國內外其他競爭性自由貿易港區	45	24	53.33%	12	26.67%	80.00%	7	15.56%	2	4.44%	0	0.00%	20.00%
九、中國大陸世界工廠磁吸效應及港埠建設崛起	45	25	55.56%	15	33.33%	88.89%	5	11.11%	0	0.00%	0	0.00%	11.11%

資料來源：本研究自行整理

## 第九章 結論與建議

### 第一節 結 論

我國設立的第一個經濟特區（Special Economic Zone, SEZ）——中島（高雄）加工出口區（Kaohsiung Export Processing Zone, KEPZ），披荊斬棘，筚路藍縷，開創迄今已40餘載。曾在國家經濟建設的發展過程中，提供了重大的貢獻，奠定了國內加工業發展的基礎，創造無數的就業機會，賺取大量外匯，提升經濟成長，為台灣經濟奇蹟奠定了紮實的基礎。更在國家處於詭譎多變、動盪不安的國際外交局勢中，注入了穩定民心的強心劑，也是各國戰後進行經濟發展計畫時，爭相模仿的特定對象，各國訪賓絡繹於途，應接不暇，成為全球加工出口區的最佳典範。中島加工區之建立，不僅是我國第一個加工出口區，也是世界上首創兼具自由貿易區與工業區兩者之長的綜合園區，成立後獲得國內外業者熱烈迴響，申請投資者絡繹不絕，僅二年餘即超越原訂計劃目標，區內便呈現飽和狀態。然而我國在全球產業環境日益變遷下，面對全球化的經貿競爭浪潮、區域經濟的整合與強化以及國際產業發展之趨勢，若無法以國際化的思維適時調整相關產業發展政策，則我國產業在全球的發展必定備受到壓抑。

隨著全球經貿結構調整以及兩岸經由「經濟合作協議」（Economic Cooperation Framework Agreement, ECFA）的簽署而加快雙方的互惠合作，新的市場、投資機會以及威脅也都正在快速的演變，在面對國際競爭日益嚴峻的情形下，當前我國產業發展雖面臨許多挑戰，亦仍有許多發展機會有待努力，強化地區性的異業結盟，並推動跨領域整合型服務產業發展。例如：高雄加工區結合整合性服務，發展國際運籌加值服務，打造體驗經濟與產業創新基地，發展製造及服務業雙引擎新動力。對自由貿易港區應整合串連國內相關產業園區，放寬對轉運貨物之流向管制，以保稅方式運送至自由貿易港或其他產業園區進行相關作業，達到整合之綜效，提升自由貿易港區營運效能，並帶動運籌產業之發展，強化運籌能量，協助企業跨國資源整合。例如日本311強震災變的發生，已讓包括SONY等日本企業重

新思考建構運籌生產的新模式，其思考方向則包括了日本企業是否在海外增設生產據點、日本企業是否加強產品委外生產、日本企業是否增加在海外合資企業的投資等的議題，這些都是引進跨國企業的契機。

再者，中國大陸「世界工廠」或「世界市場」磁吸效應的影響，復以2008年底以來的金融海嘯，使得中島加工區周邊區域投資環境受到極大衝擊，傳統產業（如成衣、製鞋業）或比較下游的電子零組件業紛紛外移出走。面臨全球化競爭時代，如何促進中島加工區周邊區域產業轉型與升級，提昇產業競爭力，將區域資源整合運用，以渡過嚴峻的產業結構轉型階段，開創嶄新局勢，應是未來高雄加工區經濟場域永續經營發展必須正面思考的課題。

在世界經濟全球化、區域化與市場化大趨勢下，高雄加工出口區產業結構不斷地朝高科技轉型，且頗具成效。但礙於國內外經濟情勢的改變，當年設置高雄加工出口區之客觀條件亦隨之改變，諸如關稅下降、勞力短缺、新台幣升值、區內外優惠差距縮小，產業大量外移，加上國際經貿競爭激烈，國際區域經濟組織形成，使區內外銷事業經營的國際貿易比較利益（comparative advantage）逐漸消失。若圖再以製造者的角色獲取量大但微薄的代工利益，已非長久之計，須藉此機會進行轉型，未來如何持續研發新興產業並提升產品之附加價值，以維持高雄加工出口區產業的競爭優勢，將是區內廠商必須面臨的挑戰，亦為高雄加工出口區面臨「轉型再出發」的抉擇。

## **第二節 建議**

就改善投資環境政策之實務面來說，應朝「全面解決方案」（total solution）的概念，與國際經貿平台接軌，進行整體投資環境與吸引投資誘因的大幅調整，以再造高雄加工出口區成為產業加值園區的新紀元。舉其瑩瑩大者：

- 一、提供合適的、具吸引力的投資誘因，確保基本公共建設的完善。無論是土地、現代化廠房辦公室、充足的水電供應系統、通訊寬頻網路、

排水系統、道路運輸系統等等或是優惠的租稅誘因，都是吸引投資最基本的必要條件。

- 二、加強研發環境的建構，如對研究發展、專業人才培訓，給予輔導、補助，媒合研究機構，進行創新技術的研發合作。
- 三、鼓勵區內事業與國內外上、中、下游企業進行策略聯盟（strategic alliance），以吸引關聯產業入區投資，提高生產效率，降低生產成本，供給創造需求，擴大市場規模，並協助企業在海外設立據點。
- 四、建立專業人才網站，建置高科技人才與高級行銷實務人才資料庫，搜尋海內外人才，赴國外延攬，扮演獵人頭者（head-hunter）的角色，主動進行媒合。
- 五、協助廠商建置電子商務系統，進行網路行銷，並吸引海外台商入區植根。
- 六、籌設中英雙語學校，解決台商與外國人子女教育問題，兼進行國際化人才之培育。
- 七、推動國際企業運籌管理中心，建構台商跨國企業自創品牌及發展國際行銷配售中心。
- 八、依實際個案，針對區內事業之特別需求給予國際貿易與企業經營管理實務上之協助。例如，全球市場開發、信用狀（L/C）之開發、押匯與生產線流程或標準作業程序（S.O.P.）之改善等等。
- 九、繼續推動各園區產業聚落發展計畫。例如，高雄園區發展 LCD 液晶產業，鼓勵區內事業將其上、中、下游關聯產業引進高雄加工出口區，以減少零組件之運輸、生管、庫存等成本，提升營運效率，強化產業競爭力。
- 十、降低投資門檻、管理費及土地廠房租金，期望能吸引更多衛星工廠入區投資。
- 十一、加強與民間合作招商，如訂定「獎勵民間引薦廠商投資加工出口區實施要點」，以結合國內外會計師事務所、律師事務所、工業會、商

業會、工商促進協會、育成中心等法人團體共同來招商，以展現落實「投資台灣優先」政策。可考慮依引介之核准投資案件投資金額，依一定之比例發給獎金，以切實鼓勵民間介紹投資。

十二、為順應產業發展趨勢，本機關應建立產業研究單位，以蒐集最新產業資訊，做為本機關決策參考與目標投資者搜尋之依據。

十三、可考慮將投資誘因與區內事業經營績效相連結，並且是在績效獲得證明之後才給予。例如，區內事業每年出口實績達某一定金額時，可給予一定金額的租稅減免或雇用員工薪資補助等。

十四、建議管理處進行所有園區廠房與土地需求之前置性作業評估計畫，根據近三年來各園區入區投資案件數、投資金額、每件投資案所需廠房坪數、目前廠房土地使用率、產業特性，以及未來國內外經濟情勢、兩岸經貿關係等關鍵因素，預測未來各園區廠房土地需求概況，作為將來興建符合高科技產業所需之現代化標準廠房的參考依據。

十五、東協與大陸或日、韓的東亞自由貿易區即將或已形成，台灣若被排除在外，那麼未來台灣在東亞的貿易量以及整個經濟都會受到很大的影響，屆時不但高雄港會被邊緣化，甚至整個台灣都會被邊緣化。因此，台灣應更積極的爭取進入東亞自由貿易區，或者至少台灣應爭取與鄰近國家組成自由貿易區，以避免未來被排除在東亞自由貿易協定之外所帶來的衝擊。

十六、高雄港與小港機場發展海空聯運，並開闢海空聯運專用道路，才能有效爭取亞太地區發貨及製造中心之廣大市場，結合加工區轉型中的倉儲轉運專區之規劃也宜擴大國際物流、運籌管理、轉運服務之功能，以擴大國際貿易之商機，厚植包含製造業前、中、後段之各項作業基礎，進而擴展更大商業利潤，再創高雄加工出口區輝煌的第二春。

## 參考文獻

### A. 中文部分

1. 蔡明智(2002)，”以價值行銷鏈建構競爭優勢——經濟部加工出口區為例”，國立高雄第一科技大學行銷與流通管理系碩士論文。
2. 洪德生(2007)，”高鐵時代高雄整體發展定位芻議——發展高雄為區域發展核心之可行性探討”，2007年3月臺灣經濟研究院論壇。
3. 李樑堅(2009)，”高雄地區產業再生策略規劃”，行政院經濟建設委員會委託研究報告。
4. 吳義隆(2008)，”高高屏空間結構佈局與高雄城市空間再造策略”，「2008高高屏都會區治理與空間互動研討會」。
5. 楊重信、林育諄(2002)，”台灣都市生產者服務業動態外部之實證”，2002年中華民國住宅學會第11屆年會論文集。
6. 張 璠(2002)，”台灣地區產業園區之永續發展策略”，立法院院聞月刊，第30卷第10期。
7. 徐秀琴、劉維新(2006)，”「代工」困境：台灣產業轉型的迷思”，2006年台灣社會學會年會會議。
8. 胡滌生、魯炳炎(2006)，”高雄港自由貿易港區之產業引進政策論證分析”，航運季刊第15卷 第1期 民國95年3月 頁83~頁114。
9. 吳連賞(2001)，”高雄與楠梓加工出口區的產業轉型之研究”，”環境與世界” 5期，頁31-56。
10. 黃營芳、戴萬平(2006)，”高雄產業發展與創新”，2006年1月高雄市經濟戰略研討會。
11. 熊瑞梅、陳美智(2002)，”國家制度結構與社會資本：台灣加工出口區經濟制度的形成與轉型”，2002年12月14-15日東海大學社會學系「87~89年度國科會社會學門專題補助成果發表會」研討會。
12. 經濟部工業局(2006)，”工業區開發模式與政策檢討”，95年度經

濟部工業局委託研究報告。

13. 黃劍虹(2008)，”台灣工業區再發展策略之研究”，行政院經濟建設委員會研究報告。

14. 姜渝生等(2008)，”96年度高雄市綜合發展計畫-產業發展與都市空間布局規劃”，高雄市政府委託研究報告。

## B. 英文部分

1.Cooper, J. C. (1993), “Logistics Strategies for Global Business,” \_  
*International Journal of Physical Distribution and Logistics Management*,  
Vol. 23, No. 4, 1993, pp.13-23。

2.Anderson, J. C., et al (1993), “Customer Value Assessment in Business  
Markets: A State-of-Practice Study”, *Jornal of Business to Business  
Marketing*, 1 (1): 3-30.

3.Barnard, C. I. (1938), “The Functions of Executive ”, *Harvard University  
Press*, Cambridge, Mass., PP.185-205.

4.Burns, T. and Stalker, G.M. (1961), “The Management of Innovation”,  
*London:Tavistock*.

5.Butz, Howard E., Jr. and Leonard D. Goodstein (1996), “Measuring Customer  
Value: Gaining the Strategic Advantage”, *Organizational Dynamics* 24  
(winter)  
pp.63-77.

6.Buzzell,R., Gale, B and Sultan, R., “Market Structure-a Key to Profitability”  
Harvard Business Review, Jan-Feb, PP.97-107.

7.Cares, R. E., et al (1980), “Competitiveness in the Open Economy”,  
Cambridge, Mass.: *Harvard University Press*.

8.Carter, C. R. and Ellram, L. M. (1998), “Reverse Logistics: A Review of the  
Literature and Framework for Future Investigation,” *Journal of Business*

- Logistics*, Vol.19, No. 1, pp. 85-102.
- 9.Cohen, M. (1988), “Replace, Rebuild or Remanufacture,” *Equipment Management*, Vol.16, No. 1, pp. 22-26.
  - 10.Goggin, K., Reay, E. and Browne, J. (2000), “Modeling End-of-Life Product Recovery Chains-a Case Study,” *Production Planning and Control*, Vol.11, No. 2, pp. 187-196.
  - 11.Guide, Jr., V. D. R. and Sreecastava, R. (1997), “An Evaluation of Order Release Strategies in a Remanufacturing Environment,” *Computer Operations Research*, Vol.24, No.1, pp.37-47.
  - 12.Porter, Michael E. (1990), “The Competitive Advantage of Nations”, 1990 Prentice Hall.
  - 13.Porter, Michael E. (1996), “What is Strategy,” *Harvard Business Review*, November-December, 1996, Vol.74, pp133-149.
  14. “The World of Investment Promotion at a Glance- A Survey of Investment Promotion Practices. 2000 UNCTAD”
  15. 聯合國貿易暨發展會議（UNCTAD）「2013 年世界投資報告」
  16. Investment Promotion Agencies and Sustainable FDI: Moving toward the fourth generation of investment promotion, Report of the findings of the Survey on Foreign Direct Investment and Sustainable Development undertaken by the Vale Columbia Center on Sustainable International Investment (VCCI) and the World Association of Investment Promotion Agencies (WAIPA) June 25, 2010
  17. ”聯合國 2013-2015 年世界投資展望 ”
  18. “The World of Investment Promotion at a Glance- A Survey of Investment Promotion Practices. 2010 UNCTAD”
  - 19 Theodore H. Moran (2010), “Enhancing the contribution of foreign direct investment to development: a new agenda for the corporate social

responsibility community, international labor and civil society, aid donors, and multilateral financial institutions”, World Trade Organization, *mimeo*, and Theodore H. Moran(forthcoming). *Foreign Direct Investment and Development: Launching a Second Generation of Policy Research, Avoiding the Mistakes of the First*. Washington, DC: Peterson Institute of International Economics.

20. Maryanne Grieg-Gran and Johanna Edlund (2008). “Attracting FDI that contributes to sustainable development: a review of current IPA practice”, in IIED and WAIPA, eds., *Responsible Enterprise, Foreign Direct Investment and Investment Promotion*. London and Geneva: IIED and WAIPA.
21. Torfinn Harding and Beata S. Javorcik, “Roll out the Red Carpet and They Will Come: Investment Promotion and FDI Inflows,” *The Economic Journal*, vol. 121, issue 557 (December 2011).

#### C. 網站部分：

1. 中華民國交通部民用航空局 <http://www.caa.gov.tw/>
2. 中華民國物流協會 <http://www.talm.org.tw/>
3. 台灣全球運籌發展協會 <http://www.glct.org/>
4. 台灣商會聯合資訊網 <http://www.tcoc.org.tw/>
5. 行政院經濟建設委員會 <http://www.cepd.gov.tw/>
6. 交通部 <http://www.motc.gov.tw/>
7. 國際機場協會(ACI) <http://www.airport.org/>
8. 國際航空運輸協會(IATA) <http://www.iata.org/>
9. 經濟部加工出口區管理處 <http://portal.epza.gov.tw/index.jsp>
10. 經濟部國際貿易局 <http://www.trade.gov.tw/>
11. 經濟部投審會 <http://www.moeaic.gov.tw>
12. IMD <http://www01.imd.ch/>
13. WTO <http://www.wto.org/>
14. <http://www.mpa.gov.sg/>
15. <http://www.portofrotterdam.com/>
16. 經濟部投資業務處 <http://www.idic.gov.tw/spring.html>

17. 行政院大陸委員會 <http://www.mac.gov.tw/index1.html>
18. 台灣新經濟，2003，  
[http://www.cedi.cepd.gov.tw/index.php?fPath=13\\_386](http://www.cedi.cepd.gov.tw/index.php?fPath=13_386)
19. 財團法人國家政策研究基金會 <http://www.npf.org.tw/post/1/9222>
20. 公開資訊觀測站 <http://mops.twse.com.tw/mops/web/index>
21. 雅虎股市新聞  
[http://tw.stock.yahoo.com/news\\_content/url/d/a/100127/3/1vfh9.html](http://tw.stock.yahoo.com/news_content/url/d/a/100127/3/1vfh9.html)

## 附錄一、「全球促進投資新趨勢與新思維-兼論加工出口區因應策略（以高雄園區為例）」專題研究報告問卷

### 壹、全球促進投資新趨勢與新思維-兼論加工出口區因應策略（以高雄園區為例）

說明：政府規劃的加工出口區有優於其他國家的特殊設計功能，就是期望結合高效率的倉儲運籌與優越的深層加工製造，提供一個具有全球競爭力的投資環境。對加工出口區高雄園區而言，面對全球各類型經濟特區之激烈競爭，其所提供的各項服務，能否協助廠商（增）投資、有效營運、貨物快速流通、製造並轉運出口，不僅會影響廠商全球運籌加值效率的高低，也是高雄園區產業轉型的關鍵成功因素（Key Success Factor, KSF）。以下請就所提供的各項資源服務能力，能否滿足貨物快速流通、製造並轉運出口的需求，及這些項目對加工出口區因應策略機制（以高雄園區為例）的重要性在適當空格內打"V"。重要性由5、4、3、2、1遞減，5表示最重要，1表示最不重要。

(請在適當空格□內打"v")	重 要 性				
	高	中			低
	5	4	3	2	1
<b>實體資源與投資環境</b>					
一．高雄港的天然地理位置與條件	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
二．投增資相關服務等	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
三．與業者間多元之溝通管道（例如：招商大會、座談會、聯誼會、電子信箱等	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
四．國際行銷的策略與能力	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
五．加工出口區高雄園區土地、廠房與公共設施之充足、良善與否	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
六．相關產業群聚效果(例如：倉儲、運籌業與 LCD 產業、電子零組件產業等)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
七．聯外運輸系統	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

貳、外界相關因素對加工出口區因應策略機制（以高雄園區為例）影響之重要性

說明：加工出口區因應策略機制（以高雄園區為例）能否發揮預期功效，除了高雄園區本身的努力，外界相關因素亦不可忽略。以下請就所列舉的項目，對於落實因應策略機制之重要性，在適當空格內打"v"。重要性由5、4、3、2、1遞減，5表示最重要，1表示最不重要。

(請在適當空格□內打"v")	重 要 性				
	高		中		低
	5	4	3	2	1
一・兩岸貿易協議	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
二・國內整體投資環境	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
三・貨物通關效率	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
四・物流服務	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
五・海空聯運	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
六・租稅優惠	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
七・簡化商務人員入出境簽證	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
八・國內外其他競爭性自由貿易港區	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
九・中國大陸世界工廠磁吸效應及港埠建設崛起	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

題名：從全球投資促進新趨勢論加工出口區因應策略-以高雄園區為例

出版機關：經濟部加工出口區管理處

地址：811 高雄市楠梓區加昌路 600 號

網址：<http://www.epza.gov.tw>

承辦單位電話：(07)3611212 轉 122

製作單位：經濟部加工出口區管理處

資料維護單位：經濟部加工出口區管理處

出版年月：104 年 11 月

檔案格式：PDF

系統需求設備：可上網

GPN：4710402020

著作權管理訊息：聯絡人：陳嵩璋

聯絡電話：(07)8217141 分機 312

聯絡地址：806 高雄市前鎮區高雄加工區中一路 2 號